

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715204018
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715204018.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi I., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou X. o zaplatenie 3 151,25 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/109/2015-19, zo dňa 23.6.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3151,25 €, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 30.3.2012 do zaplatenia, s tým, že sa mu povoľuje splácať tento dlh spolu s trovami konania za zaplatený súdny poplatok 189 € a s trovami právneho zastúpenia v sume 310,92 €, v splátkach po 40 € mesačne vždy k 25.ému dňu v tom-ktorom mesiaci, pod následkami straty výhody splátok pre nezaplatenie, čo i len jednej z nich v lehote splatnosti.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu, ktorý bol doručený na tunajší súd dňa 12.3.2015, uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 3151,25 €, titulom zaplatenia splatných splátok poskytnutého spotrebiteľského úveru s príslušenstvom.

Opatrovníčka odporcu nevzniesla voči návrhu žiadne námietky a prenechala rozhodnutie na súd podľa vykonaného dokazovania, pričom žiadala o povolenie dlh splácať v splátkach v splátkach po 4040 € mesačne z dôvodu sociálnej odkázanosti odporcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 6.10.2011 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 4500 €. Odporca sa zaviazal, že bude úver spolu s dohodnutým úrokom splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach po 75 €. Odporca napriek výzvam navrhovateľa doposiaľ nezaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 3151,25 €, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 30.3.2012 do zaplatenia.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ

dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa odseku 4, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 5 zák. č. 258/2001 Z. z., ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

V tomto konaní mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 6.10.2011 platnú zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 4500 €, pričom odporca doposiaľ navrhovateľovi nezaplatil sumu vo výške 3151,25 €.

Vzhľadom na uvedené súd uložil v tomto rozsudku odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uvedenú dlžnú sumu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania, v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a nar. vlády č. 87/95 Z.z., ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. a súd úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 189 € za zaplatený súdny poplatok a vo výške 310,92 € za právne zastúpenie advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.