

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/290/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313202507  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6313202507.11

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľov 1/ T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, X., 2/ H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.B. XXXX/XX, X., obaja právne zastúpení JUDr. Rudolf Guniš, advokát so sídlom Kieпка 80, Brezno proti odporkyni Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, X., zast. Ivanič & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dunajská 48, Bratislava, IČO: 47 246 774, o zaplatenie 3 100,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovatelia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporkyni trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 186,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 836,13 Eur na účet vedený vo P.Ú., H..U., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom trovy konania súd p o v o ľ u j e navrhovateľom splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 85,18 Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto uznesenia pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej splátky.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom podaným dňa 11.03.2013 domáhajú, aby súd zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť im sumu 3 100,- Eur s príslušenstvom. Súčasne sa domáhajú priznania náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnili v podstate tým, že rekonštruovali rodinný dom v obci Š. a tieto práce im po ústnej dohode vykonával N. Š., bytom X. T.Á. XX, X.. Navrhovatelia na číslo účtu, ktoré im dal N. Š. uhradili zálohy za práce dňa 07.11.2012 sumu 1600,- Eur a 23.12.2012 sumu 1500,- Eur. Spolu tak uhradili na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý im bol poskytnutý, sumu 3100,- Eur. Následne cez peňažný ústav zistili, že N. Š. im poskytol nesprávne číslo účtu a peňažné prostriedky vo výške 3100,- Eur naň boli nimi aj reálne poukázané. Vykonaným šetrením bolo zistené, že účet na ktorý vykonali plnenie, patrí odporkyni. Listom zo dňa 11.02.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadali odporkyňu o vrátenie sumy 3100,- Eur. Odporkyňa na uvedený list nereagovala a dlžnú čiastku im neuhradila.

Navrhovatelia k návrhu priložili upomienku pred podaním žaloby zo dňa 11.02.2013, oznámenie zo strany Slovenskej sporiteľne o poskytnutí identifikačných údajov majiteľa účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, odpoveď ma žiadosť o vrátenie platieb, ako aj doklady zo dňa 07.11.2011 a 23.12.2011 preukazujúce hotovostný vklad na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v celkovej výške 3100,- Eur.

Súd vydal dňa 25.06.2013 platobný rozkaz č.k. 3Ro/142/2013-15, ktorým zaviazal odporkyňu, aby zaplatila navrhovateľom sumu 3 100,- Eur s príslušenstvom, ako aj nahradila trovy konania v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 19.08.2013 podala odpor proti platobnému rozkazu č.k. 3Ro/142/2013-15 zo dňa 25.06.2013.

V podanom odpore odporkyňa v podstate uviedla, že nakoľko N. Š. nemal v banke vedený účet, poskytla mu číslo svojho účtu, na ktorý boli poslané peniaze od navrhovateľa 1/. Navrhovateľ 1/ o tejto skutočnosti vedel a po zaslaní peňazí sa telefonicky informoval u pána Š. o ich doručení. Odporkyňa odovzdala peniaze vyplatené navrhovateľmi p. Š.. Navrhovateľ 1/ poukázal na účet odporkyne čiastku 1400,- Eur dňa 23.11.2011 a dňa 23.12.2011 čiastku 1500,- Eur, t.j. spolu 2900,- Eur. Tieto údaje sa nezhodujú s údajmi uvedenými v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Navrhovatelia si podľa odporkyne po roku nárokujú na peniaze v hotovosti 3100,- Eur s odôvodnením, že ich poslali na nesprávny účet. Pri hotovostnom vklade v U. U. má klient možnosť skontrolovať meno, na aké sa peniaze vkladajú. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd návrh navrhovateľov ako nedôvodný zamietol.

K podanému odporu odporkyňa predložila čestné prehlásenie o prevzatí finančnej čiastky v celkovej výške 2 900,- Eur pozostávajúcej z čiastky 1 500,- Eur vloženej na účet odporkyne dňa 23.12.2011 a z čiastky 1 400,- Eur vloženej na účet odporkyne dňa 23.11.2011, ako aj výpis z účtu č. XXXXXXXX/XXXX za obdobie od 12.11.2011 do 30.11.2011.

Dňa 28.10.2013 uhradila odporkyňa súdny poplatok za podaný odpor vo výške 186,- Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 22.11.2013 sa odporkyňa vyjadrila k uplatnenému nároku navrhovateľov. Záverom požiadala súd, aby návrh navrhovateľov zamietol a zaviazal ich povinnosťou nahradiť jej trovy konania.

Tunajší súd vykonal pojednávanie dňa 25.11.2013 o 8.45 hod. za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne, ako aj jej právneho zástupcu. Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľov uviedol, že odporkyňu žalujú titulom bezdôvodného obohatenia na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 3 100,- Eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené v návrhu na začatie konania.

Podaním osobne podaným na tunajšom súde dňa 07.01.2014 navrhovatelia navrhli v súlade s ustanovením § 92 O.s.p., aby súd pripustil vstup N. Š.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. T. XX, X. do konania na strane odporcu, a to z dôvodu vyjadrenia odporkyne na súdnom pojednávaní dňa 25.11.2013, v ktorom tvrdila, že žalovanú sumu odovzdala N. Š.. Navrhovatelia v podaní poukázali na to, že medzi nimi a odporkyňou nebola nikdy uzavretá ústna a ani písomná dohoda o tom, aby navrhovatelia uhradili žalovanú čiastku odporkyni. Dôkazom o tom má byť aj skutočnosť, že N. Š. uviedol, že práce nezačal vykonávať preto, lebo mu navrhovatelia nezaplatili dohodnutú sumu. Na základe jeho vyjadrenia navrhovatelia zisťovali komu z ich strany bola zaslaná uvedená suma a v peňažnom ústave zistili, že peňažná suma bola neoprávnené zaslaná na účet odporkyne. Záverom žiadali súd, aby na základe vyššie uvedených dôvodov vydal rozsudok, ktorým zaviazže odporcov 1/ a 2/, aby spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľom 1/ a 2/ sumu 3 100,- Eur s príslušenstvom, ako aj nahradili im trovy konania.

Uznesením č.k. 4C/290/2013-74 zo dňa 07.04.2014 súd nepripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ďalší účastník, a to N. Š.Á., B.. XX.XX.XXXX, X. X. T. XX, X., ktorý mal byť ďalej označovaný ako odporca 2/.

Podaním doručeným súdu dňa 30.11.2015 vzali navrhovatelia návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a požiadali súd, aby konanie zastavil.

Podaním doručeným súdu dňa 04.12.2015 si odporkyňa uplatnila voči navrhovateľom náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za podaný odpor vo výške 186,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 1 672,25 Eur.

Navrhovatelia sa podaním doručeným súdu dňa 08.12.2015 vyjadrili k uplatneným trovám odporkyne. Uviedli že odporkyňu ešte pred začatím konania vyzvali na úhradu sumy 3 100,- Eur, ktorá jej bola pripísaná na účet a ona sa k tejto veci vyjadrila až v priebehu konania, keď uviedla, že žalovanú sumu odovzdala p. Š. a priložila aj čestné prehlásenie. Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa zavinila zastavenie a zámerne sa ešte na súdnu upomienku nevyjadrila, čím zapríčinila vznik predmetných trov. Záverom uviedli, že majú onkologicky chorú dcéru - diagnóza V. I. X. Š. a na jej liečenie je potrebné vynakladať

nemalé finančné prostriedky. Ak by boli zaviazaní povinnosťou uhradiť vyčíslené trovy odporčiny, bolo by to pre ich rodinu likvidačné. Preto požiadali súd, aby pri rozhodovaní o trovách konania vzal do úvahy aj tieto skutočnosti.

Podaním doručeným súdu dňa 23.12.2015 odporčyňa prejavila súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania.

Navrhovatelia v rámci podania doručeného súdu dňa 28.12.2015 predložili doklady o príjmoch za rok 2013, 2014, potvrdenie o návšteve školy ich dcérou, potvrdenie o zdravotnom stave ich dcéry a výdavky týkajúce sa liečby.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 9 ods. 1 Advokátskej tarify, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Advokátskej tarify, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 15 Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 Advokátskej tarify, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, (zákon 283/2002 Z.z.) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 7 ods. 1 zákona 283/2002 Z.z., ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

Podľa § 7 ods. 2 zákona 283/2002 Z.z., sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. 6) Pri použití prívesu k osobnému cestnému motorovému vozidlu sa základná náhrada zvýši o 15%.

Podľa § 7 ods. 5 zákona 283/2002 Z.z., cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejماً súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

Podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky 181/2008 Z.z., suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 5,50 Sk (0,183 Eur).

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a z prejaveneho súhlasu odporkyne so zastavením konania, súd konanie o zaplatenie sumy 3 100,- Eur s príslušenstvom zastavil.

Z ustanovení § 146 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. Ustanovenie druhého odseku § 146 O.s.p. je v pomere k ustanoveniu prvého odseku špeciálnou úpravou. Preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak existenciu týchto podmienok zistí, musí o trovách konania rozhodnúť v súlade s odsekom 2 citovaného ustanovenia, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (za predpokladu, že trovy konania vznikli a boli v konaní riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania účastníkovi alebo jeho zástupcovi ak zavinili, že konanie sa muselo zastaviť. Zavinenie účastníka v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska.

Navrhovatelia vzali podaním doručeným súdu dňa 30.11.2015 svoj návrh na začatie konania späť bez udania dôvodu. Do úvahy by teda pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádzala aplikácia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Z obsahu spisu však vyplýva, že navrhovatelia vzali návrh na začatie konania späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, ako to vyplýva z ich podania doručeného súdu dňa 30.11.2015.

Na základe prejavu vôle navrhovateľov, ktorí vzali svoj návrh na začatie konania späť, musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie, v ktorom navrhovatelia v rámci svojej dispozičnej právomoci môžu kedykoľvek v priebehu konania vziať podaný návrh na jeho začatie späť. Prejavom ich vôle je súd viazaný a odhladnuc od prípadov, kedy odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania teda došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia návrhu. Navrhovatelia späťvzatím návrhu spôsobili, že konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnili ustanovenie § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Vznikla im tak povinnosť nahradiť odporkyňi trovy, ktoré jej v priebehu konania vznikli, a ktoré boli uplatnené.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sa súd nemohol stotožniť s tvrdením navrhovateľov, že odporkyňa spôsobila vznik trov právneho zastúpenia vo výške 1 672,25 Eur. Z obsahu predmetného spisu vyplýva, že odporkyňa vo svojom prvom podaní, keď ešte nebola zastúpená advokátom, namietala skutočnosti uvádzanými navrhovateľmi práve s poukazom na skutočnosť, že v danom konaní nebola adresátom peňažných prostriedkov, ale len platobným miestom, pričom vyplatené peňažné prostriedky po ich prevedení vyplatila v zmysle doložených čestných vyhlásení ich adresátovi, t.j. pánovi Š.. Navrhovatelia mohli v tomto štádiu konania po zvážení všetkých skutočností vziať návrh na začatie konania späť a nevznikla by im tak povinnosť hradiť trovy konania odporkyne, keďže v tomto štádiu jej žiadne trovy konania ešte nevznikli. Tým, že navrhovatelia sa aj napriek odporkyňou uvádzaným skutočnostiam rozhodli v konaní pokračovať, boli nútení znášať aj riziká takéhoto postupu, mimo iného aj riziko vzniku trov konania na strane odporkyne.

Súd preskúmal uplatnený nárok odporkyne ohľadom náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 186,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 1 672,25 Eur a dospel k záveru, že je uplatnený opodstatnene.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporkyňa dňa 28.10.2013 zaplatila súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 186,- Eur. Nárok na jeho náhradu si teda uplatnila oprávnene.

Odmena advokáta odporkyne pozostáva z odmeny za tri úkony právnej služby v r. 2013 (príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 20.11.2013, vyjadrenie odporkyne zo dňa 21.11.2013, účasť na pojednávaní súdu dňa 25.11.2013), každý vo výške 121,17 Eur, spolu s paušálnou náhradou nákladov 3 x 7,81 Eur, čo spolu predstavuje 386,94 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15 písm. a), c) § 16 ods. 3 Advokátskej tarify.

Odmena advokáta odporkyne pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby v r. 2014 (vyjadrenie odporkyne zo dňa 04.02.2014, účasť na pojednávaní súdu dňa 04.09.2014), každý vo výške 121,17 Eur, spolu s paušálnou náhradou nákladov 2 x 8,04 Eur, čo spolu predstavuje 258,42 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), d), § 15 písm. a), c) § 16 ods. 3 Advokátskej tarify.

Odmena advokáta odporkyne pozostáva z odmeny za jeden úkon právnej služby v r. 2015 (účasť na pojednávaní súdu dňa 23.11.2015) vo výške 121,17 Eur, spolu s paušálnou náhradou nákladov 8,39 Eur, čo spolu predstavuje 129,56 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), d), § 15 písm. a), c) § 16 ods. 3 Advokátskej tarify.

Na základe vyúčtovania súd priznal odporkyni náhradu spočívajúcich v náhrade za stratu času za cestu dňa 25.11.2013 na trase Bratislava - Brezno a späť (12 polhodín x 13,01 Eur = 156,12 Eur), za cestu dňa 04.09.2014 na trase Bratislava - Brezno a späť (12 polhodín x 13,40 Eur = 160,80 Eur), za cestu dňa 23.11.2015 na trase Bratislava - Brezno a späť (12 polhodín x 13,98 Eur = 167,76 Eur), čo celkovo predstavuje sumu 484,68 Eur (156,12 + 160,80 + 167,76) v zmysle § 15 písm. a), § 17 ods. 1 Advokátskej tarify.

Súd priznal odporkyni náhradu trov spočívajúcich v náhrade cestovných výdavkov, ktoré pozostávajú z náhrady, tzv. amortizácie za každý 1 km jazdy dňa 25.11.2013 na trase Bratislava - Brezno a späť v dĺžke 502 km (502 x 0,183 Eur/1 km = 91,87 Eur), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie motorového vozidla evid. č. BL - 900 ER na trase Bratislava - Brezno a späť v dĺžke 502 km pri priemernej spotrebe tohto vozidla 6,60 l/100 km a cene nafty 1,440 Eur/1 l (47,707 Eur, zaokrúhlená v zmysle § 7 ods. 9 zákona 283/2002 Z.z. na 47,71 Eur), čo spolu predstavuje 139,56 Eur v zmysle § 7 ods. 1 zákona 283/2002 Z.z. a § 15 písm. a) Advokátskej tarify.

Súd priznal odporkyni náhradu trov spočívajúcich v náhrade cestovných výdavkov, ktoré pozostávajú z náhrady, tzv. amortizácie za každý 1 km jazdy dňa 04.09.2014 na trase Bratislava - Brezno a späť v dĺžke 502 km (502 x 0,183 Eur/1 km = 91,87 Eur), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie motorového vozidla evid. č. BL - 900 ER na trase Bratislava - Brezno a späť v dĺžke 502 km pri priemernej spotrebe tohto vozidla 6,60 l/100 km a cene nafty 1,466 Eur/1 l (48,568 Eur, zaokrúhlená v zmysle § 7 ods. 9 zákona 283/2002 Z.z. na 48,57 Eur), čo spolu predstavuje 140,44 Eur v zmysle § 7 ods. 1 zákona 283/2002 Z.z. a § 15 písm. a) Advokátskej tarify.

Súd priznal odporkyni náhradu trov spočívajúcich v náhrade cestovných výdavkov, ktoré pozostávajú z náhrady, tzv. amortizácie za každý 1 km jazdy dňa 23.11.2015 na trase Bratislava - Brezno a späť v dĺžke 502 km ( $502 \times 0,183 \text{ Eur/1 km} = 91,87 \text{ Eur}$ ), ďalej z náhrady pohonných hmôt za použitie motorového vozidla evid. č. BL - 900 ER na trase Bratislava - Brezno a späť v dĺžke 502 km pri priemernej spotrebe vozidla 6,60 l/100 km a cene nafty 1,228 Eur/l ( $40,683 \text{ Eur}$ , zaokrúhlená v zmysle § 7 ods. 9 zákona 283/2002 Z.z. na 40,69 Eur), čo spolu predstavuje 132,53 Eur v zmysle § 7 ods. 1 zákona 283/2002 Z.z. a § 15 písm. a) Advokátskej tarify.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú splnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania úspešnému účastníkovi (tak, ako je to v danom prípade), avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania úspešnému účastníkovi celkom alebo sčasti neprizná. Pri skúmaní, či sú v konkrétnej veci dané dôvody hodné osobitného zreteľa súd bežne prihliada jednak na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania, ako aj na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku a na postoj účastníkov v priebehu konania. Nepriznať, hoci len čiastočne náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania, možno len za predpokladu, že v konkrétnej veci možno od takéhoto úspešného účastníka spravodlivo požadovať, aby (hoci len čiastočne) si sám hradil vzniknuté trovy konania, a to práve z konkrétne uvedených a existujúcich dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Odporkyni vznikol nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za odpor vo výške 186,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 1 672,25 Eur.

Súd po preskúmaní sociálnych a finančných pomerov navrhovateľov zistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa na ich strane. Dcéra navrhovateľov má v zmysle doložených lekárskejších správ diagnostikovaný V. I. X. Š. od marca 2010 a na jej liečenie je potrebné, ako to vyplýva z predložených faktúr za rok 2014 č. 000560 (vystavená dňa 07.02.2014 na sumu 27,19 Eur), 001145 (vystavená dňa 13.03.2014 na sumu 170,28 Eur), 001941 (vystavená dňa 12.05.2014 na sumu 111,- Eur), 001942 (vystavená dňa 12.05.2014 na sumu 31,- Eur), 002288 (vystavená dňa 03.06.2014 na sumu 142,28 Eur), 002426 (vystavená dňa 13.06.2014 na sumu 128,50 Eur), vynakladať nemalé peňažné prostriedky. Z predloženého komplexného posudku Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že miera funkčnej poruchy dcéry navrhovateľov dosahuje až 70 %, a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Z predloženého ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb vyplýva, že zdaniteľný príjem navrhovateľa 1/ za rok 2013 predstavoval 3 769,15 Eur (314,09 Eur za mesiac) a zdaniteľný príjem navrhovateľky 2/ za rok 2013 predstavoval 1 552,25 Eur (129,35 Eur za mesiac). Navrhovatelia nemajú vlastné bývanie, v X. bývajú u matky navrhovateľky 2/. S poukazom na predložené ročné zúčtovania preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb, ako aj na predložené faktúry preukazujúce oprávnené výdavky navrhovateľov súvisiace s nepriaznivým zdravotným stavom ich dcéry, ktorý vyžaduje pravidelné lekárske vyšetrenia a liečbu, je súd toho názoru, že ak by boli navrhovatelia zaviazaní povinnosťou nahradiť odporkyni uplatnené trovy konania v plnom rozsahu, t.j. vo výške 1 858,25 Eur, bol by to pre navrhovateľov a ich rodinu neprimeraný finančný zásah.

Vzhľadom na to, že súd u navrhovateľov súd zistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, t.j. ich nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu, nárok odporkyne na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1 672,25 Eur znížil na jednu polovicu uplatnenej sumy, ktorý by jej súd inak priznal, teda na sumu vo výške 836,13 Eur ( $1672,25 : 2 = 836,125 \text{ Eur}$  - po zaokrúhlení nahor sa rovná sume 836,13 Eur).

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., aplikujúc z vyššie uvedených dôvodov aj ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p., priznal odporkyni náhradu trov spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 186,- Eur a v trovách jej právneho zastúpenia vo výške 836,13 Eur. Zvyšnú časť uplatneného nároku na náhradu trov právneho zastúpenia jej súd nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S ohľadom na značnú výšku trov konania, ktoré vznikli odporkyni a na ktorých náhradu boli navrhovatelia zaviazaní, ako aj s prihliadnutím na nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu navrhovateľov, súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. umožnil navrhovateľom splniť im uloženú povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 85,18 Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto uznesenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej splátky. Navrhovateľom sa tak poskytne možnosť uhrádzať náhradu priznaných trov konania odporkyni v mesačných splátkach v takej výške, aby neboli existenčne ohrození, aby tieto splátky mohli reálne splácať a zároveň naďalej po finančnej stránke plynulo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť pre svoju dcéru a uhrádzať s tým súvisiace pravidelné finančné výdavky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.