

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204129
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415204129.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Klaudie Koskovej a sudcov JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. nad M., S. č. XXX/XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov P. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. č. XXX a P. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. nad M., S. XXX/XX, o návrhu navrhovateľov starých rodičov Y. C., rod L., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. nad M., S. XXX/XX, U. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. nad M., S. XXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou AK so sídlom Žiar nad Hronom, Ul. SNP č. 94, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/26/2015 - 46 zo dňa 17. 09. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„Súd z v e r u j e maloletého Y. C., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Y. C., nar. X.X.XXXX trvale bytom N. nad M., S. XXX/XX a U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. nad M., S. XXX/XX, ktorí sú o p r á v n e n í a p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, v bežných veciach maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, preberať na neho výživné, štátne príspevky a prídavok a nakladať s nimi a to odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rodičia maloletého dieťaťa P. C., nar. XX.X.XXXX a P. O., nar. XX.X.XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého Y. výživným každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov.“

Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 45 a § 62 Zákona o rodine, ako aj s poukazom na § 2 ods. 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Zb. o životnom minime platného a účinného od 01. 07. 2007. Pri rozhodovaní prioritne prihliadol na záujem maloletého dieťaťa, t. j. že maloletý naďalej zotráva v prostredí, v ktorom vyrastal prakticky od svojho narodenia, na ktoré prostredie je adaptovaný. Navrhovatelia sú jeho rodinnými príslušníkmi, ku ktorým ho viažu silné citové väzby, keďže sa aktívne podieľajú na výchove dieťaťa od času jeho narodenia. Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné podmienky, nakoľko na dobrej úrovni dlhodobu zabezpečujú starostlivosť o maloletého, venujú mu maximálnu pozornosť, žijú v usporiadanom a harmonickom manželstve. Navrhovatelia spôsobom svojho doterajšieho života poskytujú záruku riadnej výchovy a výživy dieťaťa, a preto súd ich návrhu v celom rozsahu vyhovel. Obom rodičom i s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby, ako i schopnosti a možnosti, určil výšku vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Má za to, že „okresný súd rozhodol na základe nepravdivých, nekompetentných a zavádzajúcich informácií a klamlivých skutočností“. Pojednávania, kde došlo aj k rozhodnutiu vo veci, sa nemohla osobne zúčastniť z dôvodu jej hospitalizácie na pôrodno-novorodeneckom oddelení v NSP Žiar nad Hronom (narodil sa jej syn XX. XX. XXXX). Na záver ešte uviedla, že jej „priebežne nedali na adresu trvalého bydliska doručenie“. Žiadala predvolanie na pojednávanie.

Navrhovatelia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zaslali súdu vyjadrenie k odvolaniu matky maloletého dieťaťa, ktorým navrhli, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. S podaným odvolaním nesúhlasia. Matka v odvolaní nekonkretizuje, aké informácie a skutočnosti mali byť nepravdivé, nekompetentné, zavádzajúce a klamlivé, a tak isto ani nekonkretizuje dôvody, prečo by mal byť okresný súd zaujatý. Tieto tvrdenia matky považujú len za účelové bez akéhokoľvek relevantného podkladu, ktorý by jej tvrdenia preukazoval. Maloletý Y. je adaptovaný na prostredie, v ktorom s nimi v spoločnej domácnosti žije, nahrádzajú fakticky starostlivosť o maloletého Y. už dlhodobo a rozhodnutie okresného súdu v tomto smere len zosúladzuje stav faktický so stavom právnym. Preto sa plne stotožňujú so závermi prvostupňového súdu, ako i zdôvodnením predmetného rozhodnutia.

Vyjadrenie k odvolaniu matky zaslal aj kolízny opatrovník. Navrhol potvrdiť rozsudok prvostupňového súdu. Poukázal na to, že v súčasnej dobe maloletý X. žije u svojich starých rodičov v dvojizbovom byte, ktorý majú prerobený na trojizbový byt. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj otec maloletého Y., avšak tento sa počas týždňa nezdržuje doma, nakoľko pracuje mimo svojho bydliska. Maloletý Y. navštevuje štvrtý ročník VI. Základnej školy v N. nad M.. Učí sa dobre. V škole prosperuje. Starí rodičia mu zabezpečujú stabilné rodinné prostredie, ktoré je mu známe, nakoľko maloletý vyrastal od narodenia v ich domácnosti, kde do apríla 2015 žila aj jeho matka. Matka maloletého v súčasnosti žije u svojej matky na adrese F. č. XXX. Dňa R. sa jej narodil syn A. O.. Od obdobia narodenia maloletého matku navštevuje terénny sociálny pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom. Od narodenia maloletého A. matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého. Pravidelne navštevuje detskú poradňu a maloletý dobre prospieva. Matka maloletého je stále v ambulantnej starostlivosti P. F.. Užíva Subutex, ako náhradu drogy. Vyjadrila sa, že žiadne iné návykové látky neužíva. V súčasnej dobe sa matka maloletého Y. snaží viesť riadny život. Zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, avšak práve pre obavu z opätovného zlyhania je pod dohľadom terénnych pracovníkov ÚPVSaR. Maloletý Y. má toho času u starých rodičov zabezpečené stabilné rodinné prostredie, s matkou sa príležitostne stretáva.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. Odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Odvolací súd si osvojil skutkové zistenia okresného súdu, oboznámil sa s obsahom spisu, podaniami predloženými účastníkmi konania v odvolacom konaní, a preskúmaním veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd. Stotožnil sa s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí okresného súdu a jeho rozhodnutie za daných okolností považoval za správne a na tieto dôvody odvolací súd v tomto rozhodnutí v plnom rozsahu odkazuje.

Odvolanie matky maloletého dieťaťa odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Odvolanie matky pokiaľ sa týka námietky, že prvostupňový súd rozhodol na základe nepravdivých, nekompetentných a zavádzajúcich informácií a klamlivých skutočností je všeobecné, bez uvedenia konkrétnych skutočností viažucich sa k tejto námietke.

Ani ďalšia námietka matky maloletého dieťaťa ohľadom odňatia možnosti konať pred súdom nebola dôvodná. Zo spisu okresného súdu vyplýva, že matka maloletého dieťaťa zobrala termín pojednávania na deň 17. 09. 2015 od 8:45 hod. na vedomie, po pojednávaní konanom dňa 28. 07. 2015 ako to vyplýva

z úradného záznamu zo dňa 28. 07. 2015 (č. I. 41 spisu). Nebolo potom povinnosťou súdu navyše doručovať predvolanie matke na uvedené pojednávanie. Matka maloletého dieťaťa teda vedela, že dňa 17. 09. 2015 bolo vytyčené pojednávanie v predmetnej veci, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala o odročenie predmetného pojednávania, a preto prvostupňový súd postupoval správne, keď v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa. Ustanovenie 101 ods. 2 O. s. p. dáva súdu možnosť prejednať vec aj v neprítomnosti účastníka, resp. jeho zástupcu. Môže tak urobiť, ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví a ani nepožiadava z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. V prejednávanej veci teda postup súdu prvého stupňa bol v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. a matke maloletého dieťaťa nebola odňatá možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko prvostupňový súd rozhodol vo veci vecne správne. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí poskytujú záruku riadnej výchovy a výživy maloletého dieťaťa vzhľadom na svoj doterajší spôsob života, ako aj na tú skutočnosť, že majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Ako odvolací súd zistil z vyjadrenia kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky maloletého dieťaťa, maloletý sa učí dobre, v škole prosperuje, to znamená, že došlo na strane maloletého dieťaťa k zmene v správaní, ako aj v učení. Rodičia maloletého dieťaťa nedokážu zabezpečiť riadnu a stabilnú výchovu a výživu maloletému Y., aj keď matka sa v súčasnosti snaží viesť riadny život, ako to vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 24. 11. 2015, pretože u matky naďalej pretrváva obava z opätovného zlyhania a matka je naďalej pod dohľadom terénnych pracovníkov ÚPVSaR.

Rozhodnutie prvostupňového súdu je správne aj v časti ohľadom výšky vyživovacej povinnosti uloženej matke maloletého dieťaťa s poukazom na ust. § 45 ods. 7 Zákona o rodine, a to s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky, ktorej príjmy zatiaľ nedovoľujú prispievať vyšším výživným ako rozhodol prvostupňový súd.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.