

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010122
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3513010122.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. februára 2016 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

I. I.,

nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom K. Q. K. B., ul. G. č. XXX/X,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/52/2013 zo dňa 16.11.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/52/2013 zo dňa 30.04.2013, právoplatného dňa 30.04.2013, bol I. I. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody 2 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Skúšobná doba plynula odsúdenému do 31.07.2014.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/52/2013 zo dňa 16.11.2015 bolo podľa § 419 ods. 1 a § 420 Tr. por. vyslovené, že odsúdený I. I. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/52/2013 zo dňa 30.04.2013, právoplatným dňa 30.04.2013, osvedčil. Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že hoci I. I. v priebehu skúšobnej doby nebol odsúdený pre trestný čin, dopustil sa priestupku na úseku dopravy keď viedol bicykel pod vplyvom alkoholu, za ktorý priestupok bol v priestupkovom konaní postihnutý pokutou vo výške 100 Eur. Teda po formálnej stránke nespĺňa zákonnú definíciu vedenia riadneho života. Súd však po prejednaní veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre osvedčenie odsúdeného, a to jednak preto, že odsúdený pokutu za priestupok zaplatil, zo správania odsúdeného vyplýva výchovný vplyv v súvislosti s rozhodovaním súdu o jeho osvedčení či neosvedčení sa pred súdom a napokon uplynula aj zákonná jednoročná lehota, v ktorej súd mohol rozhodnúť o neosvedčení sa odsúdeného.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal výrok napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 odsek 5 Tr. zák. ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že prvostupňový súd sa snažil vo veci rozhodnúť, a to na viacerých verejných zasadnutiach. Tieto verejné zasadnutia boli odročované, avšak nielen z dôvodu práceneschopnosti odsúdeného, ale aj z dôvodu doplnenia dokazovania, či z dôvodu, že odsúdený nemal riadne vykázané doručenie predvolania na verejné zasadnutie. Krajský súd z vyššie uvedených dôvodov nevzhliadol v konaní odsúdeného zavinenie toho, že súd v jednoročnej lehote nerozhodol.

Krajský súd si preto v celom rozsahu osvojil závery súdu prvého stupňa uvedené v dôvodoch napadnutého uznesenia, ktoré ho viedli pre vyslovenie, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia osvedčil. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je teda správne a zákonné.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.