

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/152/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010544  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915010544.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného X. Č., nar. XX.XX.XXXX vo Veľkom Krtíši, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. februára 2016 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### rozhodol:

Obžalovaný: X. Č. F. D. V. J. C.,  
nar. XX.XX.XXXX vo Veľkom Krtíši, trvalým bydliskom E. XX, okres Rimavská Sobota, ošetrovateľ zvierat I. M. F., N..V..Q.. V. XX, P., okres Lučenec,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 15.06.2014 do 03.02.2016 v obci E., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 7P/157/2013-34 z 11.03.2014, právoplatným a vykonateľným 11.06.2014 a to prispievať výživným na svoje dve mal. deti I. Č., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a I. Č., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou o výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí I. N., nar. XX.XX.XXXX v Ústí nad Labem v ČR, trvalým bydliskom E. XX, okres Rimavská Sobota, čo predstavuje od 15.06.2014 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, t. j. spolu 54,26 Eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vypláca matke detí I. N. náhradné výživné na dve mal. deti Čierne vo výške po 27,13 Eur mesačne a každé dieťa, od 01.12.2014 na základe rozhodnutia číslo RS1/OHNNVAŠSD/SOC/2015/34612 z 27.04.2015, právoplatného a vykonateľného 06.05.2015 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval do 22.07.2014 ako ošetrovateľ oviec v N..V..Q.. M. X., X. G., následne pracoval v PD H. S., Y. H. a v súčasnosti pracuje ako ošetrovateľ zvierat v M. F., N..V..Q.. V. XX, P., okres Lučenec, za uvedené obdobie celkove zaplatil matke detí I. N. výživné vo výške 99,26 Eur, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 03.02.2016 celkový dlh pre matku detí I. N. vo výške 975,94 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/23/2014-52 z 06.03.2014, právoplatným a vykonateľným 14.06.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na jeden rok,

teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

a tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudkyňa vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaný sa vzdali práva podať odvolanie.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.