

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202156
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214202156.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803 proti žalovanému L. L.S., X.. XX.XX.XXXX, L. D. XXX/X, XXX XX L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Lehnice č. 725, 930 37 Lehnice, zastúpený JUDr. E. F., advokátom, so sídlom F. Č.. XX, XXX XX L., IČO: 42185726 o zaplatenie 2.469,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, vo výške 218,58 eur do 3 dní po právoplatnosti uznesenia na účet zástupcu vedľajšieho účastníka.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca, pôvodne ešte Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.3.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť žalobcovi 2.469,89 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 14.2.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Dňa 23.7.2014 bolo súdu doručené oznámenie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Vstup vedľajšieho účastníka bol oznámený účastníkom konania, aj s poučením o možnosti namietať.

Dňa 10.3.2015 bolo súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 5C/127/2014-65 zo dňa 6.10.2015 tak, že pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil do konania ako žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.11.2015. Zároveň uznesením tunajšieho súdu, č. k. 5C/127/2014-56 zo dňa 11.12.2015 súd pripustil do konania vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.1.2016.

Žalobca zobral pred začatím prvého pojednávania žalobu v celom rozsahu späť. Žiadal konanie vo veci zastaviť. Vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca zobral žalobu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie a preto súd bez ďalšieho v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol /§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., procesne platí že späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania/ a žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a pretože o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje iba na návrh, súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, tento si náhradu trov konania uplatnil v písomnom podaní zo dňa 13.10.2014, ktorým sa vyjadroval k žalobe a vzniesol námietku premlčania a trovy konania vyčísliť. Uplatňoval si náhradu trov za poskytnutie právnych služieb advokátom ako trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom + režijný paušál vo výške 218,58 eur.

Vedľajší účastník, má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. (v tejto súvislosti vid' tiež Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, zo dňa 21.6.2013 sp.zn.14Co/11/2013, zo dňa 3.7.2013 sp.zn.3Co 57/2013, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012 dostupné na www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>).

Keďže k zastaveniu konania došlo pre späťvzatie žaloby, z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania žalobca a je povinný nahradiť jeho trovy, teda aj trovy vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý je zastúpený advokátom súd priznal náhradu trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, a to za 2 úkony právnej pomoci, teda príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe zo dňa 13.10.2014, za 1 úkon po 101,25 eur + 2 krát režijný paušál po 8,04 eur, spolu teda 218,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).