

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2Cr/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515898419  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515898419.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, pr. zast. JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom, AK, Boženy Němcovej 22, Košice proti odporcovi O. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, pr. zast. JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom, AK, Levočská 1, Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 157,41 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným Arbitrážnemu súdu Košice zo dňa 2. 1. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 157,41 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky uplatnenej podľa časti XVII. ods. 7a Všeobecných poisťných podmienok navrhovateľa 21. 5. 2007 k poisťnej zmluve 4364700190 z 2. 1. 2009 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom.

V konaní pod sp.zn. 5C/21/2013 bolo právoplatne rozhodnuté o zrušení rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice sp.zn. 2C/2787/2012 z 19. 1. 2012 s následným pokračovaním o žalobe navrhovateľa s odkazom na ustanovenie § 43 ods. 1 zák.č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní pod novou sp. zn. 2Cr/2/2015.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 8. 1. 2016 zobral návrh späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil a nepriznal účastníkom náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.