

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208196  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314208196.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci navrhovateľov: X/ Z. S., K.. XX. X. XXXX, O.: G. K. O. Č.. XXX, X/ U. S., K.. XX. X. XXXX, O.: G. K. O. Č.. XXX, proti odporcom: X/ W. V. E., O.Ú. XX, XXX XX O., X/ X. S., K.. X. XX. XXXX, O. K. Q. K. B., V. XX, X/ Š. V., Y.. S., K.. XX. X. XXXX, O. G. K. O. Č.. XXX, X/ X. D., K.. XX. X. XXXX, O. S. J. Č.. XXX, X/ X. Z., Y.. X., K.. X. XX. XXXX, O. G. K. O. Č.. XXX, X/ Š. S., K.. XX. X. XXXX, O. G. K. O. Č.. XXX, X/ Q. V.Á., K.. XX. X. XXXX, O. G. K. O. XXX, X/ U. W., K.. X. X. XXXX, O. S.. K. XXX, I. X, X/ Q. X., Y.. G., K.. XX. X. XXXX, O. G. K. O. XXX, XX/ U. S., Y.. G., K.. XX. XX. XXXX, O. G. K. O. XXX, XX/ Q. X., Y.. O., K.. X. X. XXXX, O. G. K. O. XXX, XX/ V. Q., K.. XX. X. XXXX, O. W. XXXX, S. K. S., XX/ E. Q., K.. XX. XX. XXXX, O. G. K. O. XXX, XX/ B. O., Y.. S., K.. X. X. XXXX, O. Ž., W. XX/X, XX/ Q. Q., Y.. O., K.. XX. X. XXXX, O. Q., K. P. XXX, XX/ B. S., K.. X. X. XXXX, O. S. Č.. XX/ XX, Č., XX/ A. V., Y.. O., K.. X. X. XXXX, O. R. Č.. XXX/XX, Č., XX/ U. B., Y.. X., K.. XX. X. XXXX, O. E.-Q., K. U. XXXX, XX/ X. S.Ý., K.. X. X. XXXX, O. G. K. O. X, XX/ A. Z., Y.. S., K.. XX. XX. XXXX, O. I., E. XXXX, XX/ Š. Š., Y.. Z., K.. X. X. XXXX, O. G. K. O. XXX, XX/ B. S., XX/ Š. I. XX/ Q. D., XX/ I. Q., XX/ J. D., XX/ U. Q., XX/ A. Q., XX/ Q.Š. Q., XX/ U. Q., XX/ X. Q., XX/ I. Q., XX/ Š. Š., XX/ Š. O., XX/ Q. O., XX/ E. O., XX/ U. O., XX/ A. S., XX/ X. I., XX/ V. Q., XX/ X. F., XX/ U. F., XX/ U. S., XX/ Z. I., XX/ U. Q., XX/ U. Q., XX/ U. Q.-X., XX/ S. O., XX/ X. S.T., XX/ X. S., XX/ X. W., XX/ A. W., XX/ Q. Q., XX/ Q. W., XX/ T. X.-Q., XX/ U. X.-Q., XX/ U. X.-Q.Í., XX/ L. X.-Q., XX/ Q. X.-Q., XX/ A. X.-Q., XX/ X. I., R. XX/ - XX/ K. K. Q., G.: W. V.Ý. E. O., XXX XX O., O. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 2. 9. 2014, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 2. 9. 2014 sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali, aby súd učil vlastnícke právo navrhovateľov 1/ a 2/ k nehnuteľnostiam.

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudochy návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez vád brániacich súdu v konaní, chyba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p., ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže uvedené podanie navrhovateľov 1/ a 2/ je neúplné, v návrhu absentuje rozsudový návrh (petit), riadne označenie účastníkov konania, nepreukázaná aktívna ani pasívna vecná legitímácia.

Uznesenie, č. k. 9C/61/2014-40 zo dňa 27. 11. 2015 bolo navrhovateľovi v rade 1/ doručené dňa 7. 12. 2015 a navrhovateľovi v rade 2/ dňa 7. 12. 2015. Lehota na podanie riadneho návrhu začala plynúť dňa 8. 12. 2015 a uplynula dňa 22. 12. 2015 v súlade s § 55 a nasl. O. s. p.. Lehota na podanie riadneho návrhu na začatie konania navrhovateľom 1/ a 2/ uplynula márne.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu sú povinní určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľa. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval tvrdenia namiesto navrhovateľov, rovnako nie je povinnosťou súdu z pripojených listinných dôkazov zostavovať skutkový stav. Návrh musí byť úplný aj kvôli protistrane, ktorá má právo sa k návrhu vyjadriť.

Uvedené nedostatky, ktoré sa súdu odstrániť nepodarilo, bránia pokračovaniu v konaní. Preto bol súd nútený v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľov 1/ a 2/, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 2. 9. 2014, odmietnuť.

#### **Poučenie:**

Ak bude návrh na začatie konania doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 9C/61/2014-40 zo dňa 27.11.2015 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 43 ods. 2 druhá veta O. s. p.)

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.