

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714203648
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3714203648.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a členov JUDr. Gabriely Janákovkej a Mgr. Zuzany Holúbkovej v právnej veci navrhovateľa C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/XX, H. T., zastúpeného JUDr. E. P., advokátom so sídlom M. R. R. XXX, H. T. proti odporcom: 1/ J. vlastníkov bytov „A.“, so sídlom H. XXX/X, H. T., právne zastúpeného JUDr. I. W., advokátom AK E. XXX/XXX, H. T., 2/ dražobná spoločnosť G. s.r.o., so sídlom H. XXX/XX, Q., zastúpená Advokátskou kanceláriou G. G. s.r.o., H. 70X/XX, Q., v konaní o zrušenie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti a výmaz poznámky z evidencie správy katastra, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30. septembra 2014, č. k. 3C/75/2014-66, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi 1/ náhradu trov odvolacieho konania v sume 69,91 eur, k rukám právneho zástupcu JUDr. I. W., advokáta, do troch dní.

Odporcovi 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie voči odporcovi 2/ zastavil. Návrh na zrušenie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti navrhovateľa zamietol. Návrh na uloženie povinnosti zabezpečiť výmaz poznámky v evidencii správy katastra zamietol. Navrhovateľa zaviazal nahraďiť odporcovi 1/ trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 349,45 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľa zaviazal nahraďiť odporcovi 2/ trovy konania vo výške 349,55 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd nariadil odporcom 1/ a 2/ zrušiť výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti navrhovateľa - bytu č. 11 nachádzajúceho sa na 1. nadzemnom podlaží vo vchode č. 2 bytového domu súp. č. XXX stojaceho na pozemku parc. č. XXXX/X a XXXX/XX na ulici H. v H. T., ktorého je navrhovateľ vlastníkom v podiele 1/1 a pozemkov parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 381 m² a parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 610 m² + podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemkom veľkosti 3030/73048, všetko zapísané na LV č. XXXX k.ú. H. T., z dôvodu neplatnosti tohto úkonu, a vymazať poznámky k uvedenej nehnuteľnosti v evidencii správy katastra.

V návrhu uviedol, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhal pozastavenia výkonu dobrovoľnej dražby na vyššie uvedené nehnuteľnosti, ktorej je vlastníkom od 01.02.2012, pričom byt prenajímal synovi L. F., ktorý tam býva so svojim synom. Pri prihlásení do spoločenstva vlastníkov bytov dostal od správcu rozpis mesačnej zálohy za užívanie bytu platného od 01.02.2012, pričom tam bolo uvedené, že skutočné náklady v roku 2012 a ich úhrada budú vyčíslené v ročnom vyúčtovaní.

Vyčíslené vyúčtovanie mu však nebolo doručené a začiatkom novembra 2013 sa dozvedel, že na tomto byte je údajne nedoplatok. U správcu zistil, že výška nedoplatku predstavuje 1.066,50 eur. Tento nedoplatok uhradil vkladom v hotovosti a požiadal o zaslanie ročného vyúčtovania. Následne dostal oznámenie od odporcu 2/ o začatí dobrovoľnej dražby predmetného bytu, kde bolo uvedené, že pohľadávka podľa navrhovateľa dražby má byť vo výške 2.311,50 eur. Namiesto toho, aby odporca 2/ vrátil späť navrhovateľovi dražby poverenie, žiadali od neho úhradu vo výške 5.757,58 eur. Preto požiadal súd o nariadenie predbežného opatrenia, ktorý mu uznesením zo dňa 08.01.2014, č. konania 3C/30/2013-11 vyhovel. Uviedol, že zo zákona je správca povinný predložiť vlastníkovi bytu správu o svojej činnosti, finančnom hospodárení domu, ročnom vyúčtovaní bytu, čo sa nestalo, pozvánku na schôdzu, kde majitelia bytov a nebytových priestorov odsúhlasili kroky vedúce k dražbe, konkrétne jeho bytu nedostal, preto sa schôdze nemohol ani zúčastniť, bolo mu znemožnené skontrolovať vyúčtované položky, nakoľko nedostal ročné vyúčtovanie, prípadne podať reklamáciu, ani raz nebol upozornený zo strany spoločenstva, že na predmetnom byte vznikol nedoplatok, otázna je skutočná výška pohľadávky voči spoločenstvu, keď dražba sa mala vykonať aj za účelom uspokojenia príslušenstva pohľadávky - trov právneho zastúpenia JUDr. W., ktoré sú zámerne a cielene navýšené do maximálne možnej výšky, znalecký posudok podľa jeho názoru bol vyhotovený na podhodnotenú cenu.

V priebehu konania zobral navrhovateľ návrh vo vzťahu k odporcovi 2/ späť s odôvodnením, že táto spoločnosť upustila od vykonania dobrovoľnej dražby. Odporca 2/ so späťvzatím žaloby súhlasil, a preto súd podľa § 96 O.s.p. konanie voči odporcovi 2/ zastavil. Ďalej žiadal pripustenie zmeny žalobného návrhu tak, že žiadal, aby súd určil, že výkon záložného práva zo strany odporcu 1/ vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam je pre rozpor so zákonom neplatný vo vzťahu k pohľadávke vyplývajúcej z vyúčtovania úhrad za plnenia na jednotlivé byty s príslušenstvom pre rok 2011 a zároveň žiadal, aby súd uložil odporcovi 1/ zastaviť výkon tohto záložného práva. Taktiež žiadal, aby súd určil výšku nákladov účelne nevyhnutne vynaložených v súvislosti s výkonom záložného práva a nákladov dražby a odmeny dražobníka na sumu ustálenú v konaní. Súd zmenu tohto návrhu nepripustil.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je potrebné v celom rozsahu zamietnuť. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že už v čase začatia konania dobrovoľná dražba na nehnuteľnosti navrhovateľa zo strany odporcu 1/ ako navrhovateľa dražby a odporcu 2/ ako dražobníka neprebíhala, nakoľko odporca 2/ od dobrovoľnej dražby upustil, čo mal za preukázané z oznámenia o upustení od dobrovoľnej dražby zo dňa 14.01.2014, ktoré bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 10/2014 dňa 16.01.2014, zaregistrovanom v notárskom centrálnom registri dražieb dňa 17.01.2014. Ďalej uviedol, že pokiaľ by sa aj navrhovateľ podaným návrhom domáhal určenia neplatnosti dražby v zmysle § 21 Zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, podmienkou podania takéhoto návrhu je uskutočnenie dražby a následné udelenie príklepu, k čomu však v tomto prípade nedošlo, teda aj takýto návrh by bolo potrebné zamietnuť.

Pokiaľ ide o druhú časť žalobného návrhu, kde navrhovateľ svojim návrhom žiadal uložiť povinnosť zabezpečiť výmaz poznámky v evidencii správy katastra nehnuteľností, uviedol, že v zmysle § 17 ods. 5 písm. f/, resp. 19 ods. 3 Zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách je povinnosťou dražobníka (v tomto prípade odporcu 2/) zaslať katastru nehnuteľností na vyznačenie poznámky oznámenie o dražbe, resp. o upustení od dražby a o dôvodoch upustenia dražby. Z obsahu spisu mal za preukázané, že odporca 2/ vyznamenal príslušný katastrálny odbor o upustení od dražby zaslaním oznámenia o upustení od dobrovoľnej dražby, ktoré si Okresný úrad Považská Bystrica, Katastrálny odbor Považská Bystrica prevzal dňa 20.01.2014. Je teda je zrejme, že odporca 2/ si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 19 ods. 3 cit. zákona splnil. Keďže sa navrhovateľ v pôvodnom návrhu domáhal toho, aby odporcovia 1/ a 2/ zabezpečili výmaz poznámky na príslušnom okresnom úrade a vo vzťahu k odporcovi 2/ zobral svoj návrh späť, súd musel jeho návrh zamietnuť, nakoľko v zmysle § 39 ods. 3 Zák. č. 162/1995 Z. z. okresný úrad zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu. V tomto prípade je zrejme, že odporca 2/ ako dražobník podal návrh na zápis poznámky - oznámenie o začatí výkonu záložného práva, avšak voči nemu bolo konanie zastavené, preto nemožno odporcu 1/ zaviazat' k tejto povinnosti, keďže nebol iniciátorom zápisu poznámky.

O náhrade trov konania odporcu 1/ rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi 1/, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 349,45 eur. O náhrade trov konania odporcu 2/ rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Navrhovateľovi,

ktorý zavinil zastavenie konania voči odporcovi 2/ uložil zaplatiť odporcovi 2/ náhradu trov konania v sume 349,55 eur.

Proti rozsudku okrem výroku o zastavení konania voči odporcovi 2/ podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ako odvolací dôvod uviedol ustanovenie § 205 ods. 2 písm. c/ a f/ O.s.p.. V odvolaní namietal, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal s otázkou výšky, resp. samotnej existencie pohľadávky odporcu 1/ voči nemu ako základného hmotnoprávneho predpokladu pre výkon záložného práva odporcom 1/, pričom určenie pohľadávky mal súd riešiť ako predbežnú otázku. Ďalej tvrdil, že skutočnosť, že dražobník (odporca 2/) upustil od dobrovoľnej dražby č. 045/2013 naplánovanej na 30.01.2014, neznamená, že odporca 1/ upustil od výkonu záložného práva spôsobom výkonu záložného práva - predajom jeho bytu na dobrovoľnej dražbe pre pohľadávku, ktorej výška je aj naďalej medzi účastníkmi sporná. Napriek upusteniu od dobrovoľnej dražby č. 045/2013 realizovanej odporcom 2/ zostalo odporcovi 1/ zachované právo realizovať pre spornú pohľadávku výkon záložného práva uvedeným spôsobom, a preto je daná dôvodnosť jeho návrhu. Vo veci zamietnutia návrhu o uloženie povinnosti zabezpečiť výmaz poznámok v evidencii správy katastra poukázal na skutočnosť, že odporca 2/ konal pri podaní oznámenia o začatí výkonu záložného práva na základe splnomocnenia odporcu X/, teda ako zástupca odporcu 1/, ktorý bol a aj naďalej je oprávnený podať návrh na výmaz poznámky o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Vyslovil názor, že pohľadávka, pre ktorú odporca 1/ viedol výkon záložného práva zanikla nezaplatením z jeho strany, a preto je daná povinnosť odporcu 1/ vykonať výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností. Napadol aj výrok prvostupňového súdu o trovách konania, keď namietal, že odporca 1/ bol vo veci úspešný na základe nesprávneho rozhodnutia súdu, voči ktorému bolo ním podané odvolanie, preto nemožno jeho nárok na náhradu trov konania priznať. Pokiaľ ide o odporcu 2/, návrh z jeho strany bol voči odporcovi podaný ešte v čase, kedy ešte nebolo právoplatné uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, preto odporca 2/ mohol kedykoľvek realizovať dobrovoľnú dražbu jeho bytu. Účelná ochrana jeho práv si preto v danom štádiu vyžadovala podanie návrhu aj voči odporcovi 2/ a skutočnosť, že odporca 1/ tak neurobí a odporca 2/ nebude realizovať ďalšiu dražbu jeho bytu vyplynula až z vyjadrení odporcu uskutočnených na pojednávaní a na ich základe došlo z jeho strany k späťvzatiu návrhu voči odporcovi 2/ a následne k zastaveniu konania voči jeho osobe. Aj preto bolo v čase podania návrhu jeho osobou dôvodné sa domnievať, že odporca 2/ má záujem napriek upusteniu od dobrovoľnej dražby realizovať v súčinnosti s odporcom 1/ dobrovoľnú dražbu jeho bytu opätovne.

Odporca 1/ prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť. Uplatnený odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p. považoval za neopodstatnený, nakoľko navrhovateľ nenavrhoval vykonanie žiadnych ďalších dôkazov v tomto konaní potom, ako bol súdom prvého stupňa riadne poučený v zmysle ust. § 120 ods. 4 O.s.p.. V danej veci neexistuje ani odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., nakoľko súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní použil správny právny predpis a tento na zistený skutkový stav aj správne aplikoval. Rozhodnutie súdu prvého stupňa v plnom rozsahu zodpovedá príslušným ustanoveniam hmotného práva, pričom odvolanie navrhovateľa možno považovať za absolútne účelové, právne a skutkovo irelevantné, nakoľko v rámci odvolania uviedol navrhovateľ žiadne nové okolnosti, resp. dôkazy, ktorými by sa mohol odvolací súd zaoberať.

Odporca 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v napadnutej časti, t. j. okrem výroku, ktorým bolo konanie voči odporcovi 2/ zastavené a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ust. § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p..

V preskúmvanej veci navrhovateľ v odvolaní ako odvolací dôvod uplatňuje dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. c/ a f/ O.s.p..

Odvolačný dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p. (súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností), je daný v prípade, ak účastník navrhol dôkaz, ktorý bol spôsobilý preukázať právne významnú skutočnosť pre rozhodnutie vo veci samej a súd ho nevykonal.

V danej veci navrhovateľ opodstatnenosť tohto odvolacieho dôvodu vidí najmä v tom, že súd sa nevyporiadal s otázkou výšky, resp. samotnej existencie pohľadávky odporcu 1/ voči nemu ako základnému hmotnoprávnemu predpokladu pre výkon záložného práva odporcom 1/, pričom určenie pohľadávky mal súd riešiť ako predbežnú otázku. Poukázal pritom na skutočnosť, že podľa vyúčtovania preddavkových platieb predstavovala istina pohľadávky sumu 1.066,50 eur, pričom v listine označenej ako „výzva na doplatenie pohľadávky navrhovateľa dražby“ uvádza odporca 1/ už istinu pohľadávky v sume 2.311,50 eur. Zároveň odporca 2/ uplatňoval príslušenstvo pohľadávky v celkovej výške 3.476,08 eur, pričom navrhovateľovi nebol objasnený tento rozdiel.

Po preskúmaní odvolací súd nezistil opodstatnenosť tohto uplatneného odvolacieho dôvodu. Zo spisu zistil, že účastníci konania vrátane navrhovateľa boli na pojednávaní dňa 30.09.2014, kedy bolo vyhlásené rozhodnutie vo veci samej, poučení súdom prvého stupňa podľa § 120 ods. 4 O.s.p. o tom, že sú povinní predložiť alebo označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a po tomto poučení navrhovateľ žiadne dôkazy vykonať nenavrhol. Ani zo spisu nevyplýva, že by navrhovateľ žiadal vykonať akékoľvek dokazovanie ohľadne existencie pohľadávky odporcu 1/ voči nemu alebo vykonanie iných dôkazov. Treba pritom uviesť, že v sporovom konaní, o ktoré ide aj v prejednávanej veci, platí dispozičná a prejednacia zásada. Prejednacia zásada spočíva v tom, že tvrdenie skutočností a navrhovanie dôkazov, ktoré ju preukazujú, je zásadne vecou účastníkov konania. Úprava vychádza z toho, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch a ukladá im povinnosť označiť dôkazy k preukázaniu tvrdenia. V danej veci teda pokiaľ navrhovateľ žiadne dôkazy pred súdom prvého stupňa vykonať nežiadal, nemôže potom vytýkať prvostupňovému súdu neúplné zistenie skutkového stavu veci v zmysle uplatneného odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p..

Dôvod na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. (rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) je daný v prípade mylnej aplikácie právnej normy na zistený skutkový stav, alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav vôbec nemožno použiť.

V danej veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na zistený skutkový stav aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov. Dospel k správnej závere o potrebe zamietnuť návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal zrušenia výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti s poukazom na ust. § 80 písm. b/ O.s.p., keď mal za preukázané, že už v čase podania žaloby bolo od výkonu záložného práva nehnuteľností navrhovateľa formou dobrovoľnej dražby upustené. Správne aplikoval aj ustanovenia Zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a ust. § 39 ods. 3 Zák. č. 162/1995 Z. z. v súvislosti s druhou časťou žalobného petitu o uloženie povinnosti vymazať poznámky v evidencii správy katastra. Predmetom tejto časti návrhu bol návrh navrhovateľa, aby súd nariadil odporcom 1/ a 2/ vymazať poznámky k uvedenej nehnuteľnosti v evidencii správy katastra. Odhliadnuc od toho, že výmaz poznámky ako takej z katastra nehnuteľností spadá do právomoci katastra nehnuteľností, pokiaľ by aj navrhovateľ mal na mysli uloženie povinnosti zabezpečiť výmaz tejto poznámky z katastra nehnuteľností, z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. H. T. je zrejmé, že sa jednalo o poznámku: „Oznámenie o zo dňa 04.11.2013 o začatí výkonu záložného práva veriteľom spoločnosťou vlastníkov bytov „LUNA“ formou dobrovoľnej dražby“ - P640/13-3003103/13. Táto poznámka, ako vyplýva z oznámenia o výkone záložného práva a žiadosti o vyznačenie poznámky v evidencii správy katastra zo dňa 04.11.2013 bola zapísaná na základe žiadosti odporcu 2/ ako dražobníka, preto o jej zrušení môže okresný úrad, katastrálny odbor rozhodnúť len bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu, teda na základe návrhu odporcu 2/. Tento však už nie je účastníkom tohto konania, preto mu táto povinnosť nemohla byť súdom uložená. K tejto povinnosti nemožno zaviazat' odporcu 1/, pretože nebol iniciátorom tohto zápisu, ako to správne konštatoval súd prvého stupňa, naviac nebolo preukázané, že by odporca 1/ v budúcnosti nechcel pokračovať v realizácii svojho záložného práva.

Možno teda zhrnúť, že pokiaľ sa navrhovateľ chcel domáhať ochrany svojich práv a zamedziť realizácii záložného práva záložným veriteľom, mal tak urobiť prostredníctvom inak formulovaného žalobného návrhu.

Po preskúmaní odvolací súd považoval za správne aj výroky o trovách konania vo vzťahu k odporcom 1/ a 2/.

Pokiaľ ide o odporcu 1/, keďže odvolacie námietky navrhovateľa boli nedôvodné, odporca 1/ bol v konaní úspešný, patrí mu preto náhrada trov prvostupňového konania tak, ako mu ich priznal súd prvého stupňa.

Okresný súd správne rozhodol aj o trovách konania odporcu 2/, keď mu priznal náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. z dôvodu, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania voči odporcovi 2/. Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že pokiaľ v čase podania návrhu (03.03.2014) už dobrovoľná dražba na nehnuteľnosti navrhovateľa zo strany odporcu 2/ ako dražobníka neprebiehala, keď odporca 2/ od dobrovoľnej dražby upustil a oznámenie o upustení od dobrovoľnej dražby bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 10/2014 dňa 16.01.2014 a zaregistrované v notárskom centrálnom registri dražieb dňa 17.01.2014, ktoré oznámenie si dňa 17.01.2014 prevzal aj navrhovateľ, bol návrh voči odporcovi 2/ podaný nedôvodne a pokiaľ navrhovateľ následne zobral návrh voči nemu späť, procesne zavinil zastavenie konania.

O trovách odvolacieho konania vo vzťahu k odporcovi 1/ odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 tak, že odporcovi 1/, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby: vyjadrenie k odvolaniu v sume 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur, spolu v sume 69,91 eur.

Odporca 2/ náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, preto mu odvolací súd náhradu týchto trov napriek úspechu v odvolacom konaní nepriznal, lebo si ich neuplatnil postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.