

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010610  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010610.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T 45/2015 - 184  
IČS: 6715010610

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného X. A., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.02.2016 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

X. A., nar. XX.XX.XXXX V. Š., K. B. A., okres Nové Zámky, t.č. vo väzbe v inej veci v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

je vinný, že

v presne nezistený deň roku 2014 na doposiaľ nezistenom mieste sa neoprávnene zmocnil platobnej karty VISA Electron čip CTLS, číslo karty XXXXXXXXXXXXXXXX, patriacej poškodenej M. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. - Q., L. XXXX/XX, vydanéj k bežnému účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedenému v Slovenskej sporiteľni a.s., na meno poškodenej a následne prostredníctvom uvedenej platobnej karty v období od 22.12.2014 do 28.02.2015 na presne nezistených miestach za použitia údajov z tejto karty /meno držiteľa, číslo platobnej karty, dátumu expirácie a CVV kódu/ postupne bez vedomia a súhlasu poškodenej vykonal prostredníctvom internetovej stránky www.sk.O2.com spolu 32 platieb - dobítí kreditu v rôznych sumách na 6 účastníckych čísel mobilného operátora O2 Slovakia, s.r.o., v celkovej výške 428 €, čím poškodenej M. Š., Z.. XX.XX.XXXX K. B. L. - Q., L. XXXX/XX, spôsobil celkovú škodu vo výške 428 €,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu a neoprávnene ho použil,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej M. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. - Q., L. XXXX/XX, škodu vo výške 428,- € (štyristodvadsaťosem eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 17.09.2015 pod č. k. 3 Pv 209/15/6611-12 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného X. A. (ďalej len obžalovaný) pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania, ospravedlnil sa poškodenej. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a poškodenej vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody, a to prečítaním so súhlasom prokurátora, obžalovaného a obhajcu obžalovaného znaleckého posudku znalcov Odbor: Zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie: Psychiatria podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckého posudku (čl. 77-91) a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä správy Slovenskej sporiteľne, a.s. s výpisom účtu poškodenej (čl. 19-32), zoznamu telefónnych čísel, na ktoré boli vykonané platby - dobitie kreditu (čl. 33-34), výpisov z účtu a stanoviska Slovenskej sporiteľne, a.s. (čl. 36-44), správy spoločnosti O2 (čl. 92-93), lustrácie k telefónnym číslam (čl. 94-99), správy Fakultnej nemocnice - psychiatrickej kliniky Nitra (čl. 100), uznesenia OR PZ, OO PZ Šurany ČVS:ORP-759/SU-NZ-2015 (čl. 104-105), uznesenia OR PZ, OO PZ Šurany ČVS:ORP-700/SU-NZ-2015 (čl. 106), rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/04 zo dňa 02.12.2004 (čl. 107-114), rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/18/2005 zo dňa 05.05.2005 (čl. 115-121), uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Pp 16/2014 zo dňa 27.03.2014 (čl. 122), správy o povesti na obžalovaného (čl. 124), odpisu z registra trestov na obžalovaného (čl. 173), odpovede na lustráciu v registri priestupkov na obžalovaného (čl. 174), podstatného obsahu spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 120/2004, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaného popísané vo výrokovvej časti rozsudku právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, nakoľko si neoprávnene obstaral platobný prostriedok, platobnú kartu a túto neoprávnene použil a súčasne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný X. A. bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/04 zo dňa

02.12.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/18/2005 zo dňa 05.05.2005 za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, za spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny. Z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Pp/16/2014 zo dňa 27.03.2014, právoplatným dňa 27.03.2014 podmienčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba na 4 roky. Obžalovaný je trestne stíhaný uzneseniami OR PZ, OO PZ Šurany zo dňa 25.06.2015, a to pod ČVS:ORP-759/SU-NZ-2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona (skutok zo dňa 20.06.2015) a pod ČVS:ORP-700/SU-NZ-2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (skutok zo dňa 30.05.2015). Obžalovaný doposiaľ nebol postihnutý za priestupok. Podľa správy Obce Komjatice je rozvedený, po návrate z výkonu trestu sa vrátil k rodičom na adresu A., L. XXX, pričom za jeho nevhodné správanie mu rodičia zrušili trvalý pobyt. Sprostredkovane je im známe, že požíval rôzne návykové látky. Miesto jeho pobytu im nie je známe. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval. Ďalej súd u obžalovaného zistil dve v jeho neprospech svedčiace priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre určenie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, u ktorého ani predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/04 zo dňa 02.12.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/18/2005 zo dňa 05.05.2005 v bode 1/ za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, v bode 2/ za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a v bode 3/ a 4/ za spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona, z toho v bode 4/ v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov so zaradením do I. NVS, nevedlo k prevýchove a náprave, keď obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol z výkonu uvedeného prísneho trestu odňatia slobody podmienčne prepustený dňa 27.03.2014 uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. Pp 16/2014, právoplatným dňa 27.03.2014 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov, počas ktorej bol povinný viesť riadny život a nedopúšťať sa žiadnej protiprávnej činnosti, čo obžalovaný nerešpektoval, preto súd, keď súdom neboli zistené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 39 Tr. zákona, z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, uložil obžalovanému podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona (za trestný čin najprísnejšie trestný, trestná sadzba na 1 rok až 5 rokov), § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona (zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o ?-inu, t. j. z 12 mesiacov na 28 mesiacov) a s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona nepodmienený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, teda na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby. V zmysle ustanovenia § 48 ods. 4 Tr. zákona, súd môže páchatel'a po náležitom posúdení závažnosti trestného činu a miery narušenia páchatel'a, zaradiť aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa § 48 ods. 2 Tr. zákona zaradený, ak má za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená, keď takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin, pričom obžalovaný bol dňa 27.03.2014 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/04 zo dňa 02.12.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/18/2005 zo dňa 05.05.2005 za úmyselný trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné (trestná sadzba 5 rokov až 12 rokov). S poukazom na uvedené, keď súd nezistil u obžalovaného podmienky na jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania s poukazom na závery znaleckého posudku znalcov z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria MUDr. Eduarda Višňovského a MUDr. Mária Straku, obžalovanému neukladal žiadne ochranné opatrenie.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená M. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. - Q., L. XXXX/XX vo výške 428 €, z titulu neoprávnených úhrad zrealizovaných obžalovaným z jej účtu prostredníctvom platobnej karty, za použitia údajov z tejto karty, ktorý nárok bol samotným obžalovaným uznaný, listinnými dôkazmi súdu preukázaný a o ktorom súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedá, preto súd uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému povinnosť tejto poškodenej škodu v celom rozsahu uhradiť.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Vo Zvolene dňa 03. 02. 2016

JUDr. Adriána Považanová

s a m o s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Jana Pálová