

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Cb/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200249
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200249.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Z. Z., J.. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, X. E., štátny občan SR, zastúpený JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, IČO: 36 832 103, proti odporcovi: Roľnícke družstvo Dovalovo 515, Liptovský Hrádok, IČO: 00 633 437, o nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18. 01. 2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd predbežným opatrením uložil odporcovi povinnosť zdržať sa vykonávania kosenia, orania, siatia, pasenia hospodárskych zvierat na pozemku registra „E“ KN parcelné číslo 1210, orná pôda, o výmere 3632 m², zapísaná na LV č. XXXX, H.. Ú.. O., obec Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš a na pozemku registra „E“ KN parcelné číslo 958, orná pôda, o výmere 7975 m² zapísané na LV č. XXXX, H.. Ú.. O., obec Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca užíva pozemok č. 1210, pozemok parcelné číslo 958 na základe Zmluvy o nájme pozemku zo dňa 20. 12. 2006 uzatvorenej medzi odporcom a D. H., pričom uvádza, že od D. H. na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 02. 01. 2011 nadobudol vlastnícke podiely na pozemku parcelné číslo 1210 a pozemku parcelné číslo 958. Navrhovateľ považuje Zmluvu o nájme pozemku zo dňa 20. 12. 2006 za neplatný právny úkon vzhľadom na neurčitosť predmetu tejto zmluvy, t.j. zo Zmluvy o nájme pozemku nie je zrejmé, čo je predmetom nájmu. Požiadavku určitosti nemôže spĺňať len označenie parcelného čísla pozemku, ktorý má byť predmetom nájmu. V Zmluve o nájme pozemku, pokiaľ ide o označenie druh označenie účastníka zmluvy, t.j. D. H. absentuje údaj na identifikáciu tejto osoby, t.j. údaj o dátume narodenia tejto fyzickej osoby. Navrhovateľom listom zo dňa 05. 10. 2015 oznámil odporcovi, že uvedená Zmluva o nájme pozemku je podľa platného právneho poriadku SR neplatná, nakoľko nespĺňa požiadavky určitosti predmetu zmluvy, ako to požaduje Občiansky zákonník a zároveň vyzval odporcu na dobrovoľné vydanie uvedených pozemkov. Na uvedený list odpoveďou zo dňa 10. 11. 2015 odporca reagoval, že považuje predmetnú Zmluvu o nájme pozemku za platnú a účinnú a z toho dôvodu pozemky nevydá a tieto bude užívať naďalej tak, ako doteraz.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že odporca tak ako v minulých rokoch pristúpi k pokoseniu, resp. vykonaniu inej poľnohospodárskej činnosti na uvedených pozemkoch a k uplatneniu si dotácií od PPA na tieto pozemky. Vo veci samej sa navrhovateľ mieni domáhať určenia neplatnosti Zmluvy o nájme pozemku. Do tej doby je však potrebné dočasne upraviť právne pomery medzi účastníkmi konania, nakoľko pokiaľ odporca pristúpi k vykonaniu určitej poľnohospodárskej činnosti vznikne navrhovateľovi ako vlastníkovi predmetných pozemkov nenapraviteľná škoda, nakoľko ide o pozemky z ktorých je možné získať už tak minimálne pokiaľ ide o pokosenú trávu vo výške 250 eur.

Podľa § 74 ods. 1 Obč.súd.por. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods.1 písm. f) Obč.súd.por. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 680 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dôjde ku zmene vlastníctva k nehnuteľnej veci, môže z tohto dôvodu vypovedať nájomnú zmluvu iba nájomca, a to aj vtedy, ak bola zmluva uzavretá na dobu určitú; výpoveď však musí podať v najbližšom výpovednom období, pokiaľ je zákonom alebo dohodou ustanovené. Pri zmene vlastníctva k hnuťnej veci môže zmluvu vypovedať aj nadobúdateľ.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava práv a pomerov účastníkov konania. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka konania ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda právo, o ktorom bude rozhodnuté až vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, obmedzujúca sa na dosiahnutie len predbežných účinkov.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/63/2012 mal súd zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/63/2012-66 zo dňa 29. 01. 2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 6C/63/2012-86 zo dňa 07. 05. 2013 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/185/2013-106 zo dňa 15. 10. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 10. 2013, súd rozhodol, že navrhovateľ - Roľnícke družstvo Dovalovo so sídlom Dovalovo 515, Liptovský Hrádok, IČO: 00 633 437 je oprávnený okrem iného užívať pozemky parc. č. KN E 1210 - orná pôda o výmere 3632 m², zapísaná na LV č. XXXX a parc. č. KN E 958 - orná pôda o výmere 7975 m², zapísaná na LV č. XXXX, obe k. ú. O.. V uvedenom konaní si súd ako otázku prejudiciálnu riešil okrem iného aj otázku platnosti Nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom - Roľnícke družstvo Dovalovo a D. H. keď konštatoval, že odporca Z. Z. nadobudol vlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam v čase, keď jeho právni predchodcovia uzavreli s navrhovateľom (Roľnícke družstvo Dovalovo) platnú Nájomnú zmluvu a odporca potom uzavretím kúpnej zmluvy vstúpil do všetkých práv a povinností svojich právnych predchodcov a je teda viazaný nájomnými zmluvami, ktoré tieto osoby uzavreli s navrhovateľom. Na základe vyššie uvedeného, keďže odporca je oprávnený užívať predmetné pozemky právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vydanom v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.