

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/197/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715203898  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715203898.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: R. V. M., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX Z., N. X, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: L. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., G. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 555,73 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 481,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 481,77 eur od 6. 5. 2012 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania spolu v sume 107,76 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti vo výške 73,96 eur súd konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ H. J. K., a. s. žalobou zo dňa 10.4.2015 doručenu súdu 14.4.2015 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia sumy 555,73 eur s príslušenstvom. Svoj návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 17.12.2010 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu 936 eur. Túto sumu mal odporca splácať v mesačných splátkach v počte 24 v sume 39 eur. Odporca uhradil doposiaľ sumu 429 eur. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 555,73 eur.

Okresný súd v Poprade uznesením č.k. 7C/197/2015-20 zo dňa 15.7.2015 vyhovel návrhu pôvodného žalobcu tak, že namiesto neho vstúpil do konania ako žalobca R. V. M., M.. L.. T., N. X, Z..

Uznesením súdu zo dňa 17.12.2015 bol odporcovi ustanovený opatrovník z dôvodu, že tento je bezdomovec a na adrese trvalého pobytu sa nedržiava.

Opatrovník sa k veci nevyjadril. Na pojednávaní konanom dňa 3. 2. 2016 nezúčastnil sa navrhovateľ, ani opatrovník, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to zmluvy o pôžičke, všeobecných obchodných podmienok, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky a zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 17.12.2010 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol odporcovi sumu 936 eur. Odporca sa zaviazal túto sumu splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 39 eur. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že odporca uhradil sumu 429 eur, a teda celkove neuhradil sumu 555,73 eur.

Vzhľadom na to, že odporca porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke t. j., že jednotlivé splátky neplatil riadne a včas, navrhovateľ dňa 26.4.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Navrhovateľ podaním zo dňa 2. 2. 2016 zoberal sčasti žalobu späť, a to pokiaľ sa týka dlžných pokút, súd preto v tejto časti konanie zastavil.

V zmysle § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 481,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.5.2012 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1. OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, alebo určenie či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Navrhovateľ bol úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania vo výške 107,76 eur za dva úkony právnej pomoci - jeden úkon po 36,51 eur + režijný paušál 2 x 8,39 eur + DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.