

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010219  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622010219.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného D. V., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.07.2022 sp. zn. 1T/44/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.09.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný D. V. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

potom, čo požil alkoholické nápoje, dňa XX.XX.XXXX približne o XX,XX hod. v obci V. J., okres K., na ceste II/XXX, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, EČ K., kde počas jazdy na O. ulici pri čerpacej stanici P. v smere na obec E. bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Oddelenia železničnej polície PZ Topoľčany, pričom po poučení policajtom o správnom používaní prístroja, vykonanou dychovou skúškou na alkohol prístrojom AlcoQuant 6020 plus, číslo T číslo merania XXXX, v čase o XX,XX hod. dňa XX.XX.XXXX bola u neho nameraná hodnota 0,51 mg/l alkoholu v dychu.

Za to mu bol uložený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a nezistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorý mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie prokurátor čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že s výrokom o treste sa nestotožňuje, keďže mu bolo kladené za vinu, že viedol motorové vozidlo dňa XX.XX.XXXX v neskorých večerných hodinách potom, čo požil alkoholické nápoje, pričom bola mu nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,51 mg/l alkoholu. Podľa jeho názoru ide o ľahký stupeň opitosti, avšak i tento zjavne postihuje psychické senzorické a motorické funkcie človeka a u takéhoto vodiča je schopnosť bezpečne riadiť motorové vozidlá znížená. I napriek tomu, že obžalovaný doposiaľ trestaný nebol, je invalidný dôchodca, v karte vodiča má päť záznamov o priestupkoch na úseku dopravy, pričom v troch prípadoch je to za prekročenie maximálne povolenej rýchlosti. I keď obžalovaný tvrdil, že absolvoval psychologické a psychiatrické vyšetrenie, z ktorého vyplýva, že nie závislý na alkohole, keďže je invalidným dôchodcom, motorové vozidlo potrebuje a na druhej strane nemá problém požití alkoholických nápojov riadiť motorové vozidlo. Bol toho

názoru, že obžalovanému je potrebné uložiť obmedzenia v zmysle § 51 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, resp. uloženie mu povinnosti podľa § 51 ods. 1, ods. 4 písm. j/ Tr. zák., spočívajúci v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a sám vo veci rozhodol tak, že mu uloží trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a uloženia mu povinnosti podľa § 51 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., resp. podľa § 51 ods. 1, ods. 4 písm. j/ Tr. zák., ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu cca 2,5 až 3 roky.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátor zotrval na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že je mu ľúto, čo sa stalo, bola to jeho chyba, oľutoval to, hoci už má 50 rokov, doposiaľ nikdy nebol trestne stíhaný a nie je ani alkoholik, závislý na alkohole nie je, má zadržaný vodičský preukaz, vedie usporiadaný život, chodí do práce a nevidí dôvod na zmenu rozsudku súdu I. stupňa.

Krajský súd Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a po kladnom zodpovedaní otázok položených mu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. súd I. stupňa prijal toto vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie vykonával len ohľadne trestu, ochranného opatrenia a náhrade škody.

Odvolací súd zistil, že po ustálení viny obžalovaného (po prijatí jeho vyhlásenia podľa § 257 Tr. por.) súd I. stupňa správne právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Odvolanie prokurátora bolo podané len čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného a preto odvolací súd preskúmaval iba tento výrok.

Ako bolo zistené z odpisu z registra trestov, obžalovaný pred spáchaním hore uvedeného trestného činu trestaný nebol. V karte vodiča má vedených päť záznamov od roku 2010 a posledný priestupok má z 09.07.2020, z toho v troch prípadoch išlo o prekročenie rýchlosti, za čo mu boli uložené blokové pokuty od 20 do 40,- eur. Ďalej bolo zistené, že obžalovaný po spáchaní tohto trestného činu absolvoval psychologické poradenstvo, čo vyplýva z evidenčnej karty vodiča a rozhodnutie o podrobení sa odbornému poradenstvu bolo vydané dňa 27.06.2022, pričom bolo zistené, že u obžalovaného nebola zistená závislosť od alkoholu a nebolo odporúčané ani preskúmať jeho zdravotnú spôsobilosť.

Pri preskúmaní zákonnosti a primeranosti uloženého trestu odvolací súd zistil, že súd I. stupňa náležite prihliadol pri ukladaní trestu na zásady ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestnej činnosti, keď uložený trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, pričom pri ukladaní trestu prihliadol na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd v Nitre na základe týchto skutočností potom dospel k záveru, že trest uložený obžalovanému rozsudkom súdu I. stupňa pri správnom prihliadnutí na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. I/, písm. n/ Tr. zák. a nezistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a pri uložení zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky, je zákonný a správny a aj jeho podmienené odloženie je postačujúce na prevýchovu obžalovaného, keďže tento doposiaľ sa nedopustil žiadneho trestného činu a tento trest vzhľadom na osobu obžalovaného a s prihliadnutím aj na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom pracuje a žije a s poukazom tiež na okolnosti prípadu, je trestom postačujúcim.

Neušlo pozornosti krajského súdu, že rozsudok súdu I. stupňa bol vyhlásený správne, keď boli priznané obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. I/, písm. n/ Tr. zák. a tieto poľahčujúce okolnosti aj správne súd I. stupňa zdôvodnil v odôvodnení napadnutého rozsudku, avšak vo výroku vypracovaného rozsudku absentuje poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. n/ Tr. zák., čo je zrejme iba písárska chyba a preto krajský súd v zmysle § 174 ods. 1 Tr. por. nariaďuje opravu tohto rozsudku tak, aby jeho vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Toto pochybenie nemalo žiadny vplyv na správnosť výroku o treste napadnutého rozsudku.

Pokiaľ ide o námietky prokurátora, že je obžalovanému potrebné ukladať podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, s týmto sa odvolací súd nestotožňuje, pretože podľa názoru odvolacieho súdu nejde o tak narušeného páchatela, ktorému by bolo potrebné ukladať ochranný dohľad, keďže obžalovaný doposiaľ nikdy trestaný nebol, ani nedošiel do rozporu so zákonom. Žije usporiadaným rodinným životom, pracuje, zo žiadnych skutočností nevyplýva, že by v neprimeranej miere požíval alkoholické nápoje, resp. že by mal akékoľvek problémy s alkoholom. Na alkohole závislý nie je, čo vyplynulo zo záveru po absolvovaní psychologického poradenstva a teda nebol žiadny dôvod na ukladanie mu zákazu požívania alkoholických nápojov. Obžalovanému bol okrem podmieneného trestu odňatia slobody uložený aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky, čo je podľa názoru odvolacieho súdu trestom postačujúcim na jeho prevýchovu a na uvedomenie si nesprávnosti svojho konania.

Rovnako aj návrh prokurátora na uloženie povinnosti v rámci probačného dohľadu spočívajúce v podrobení sa obžalovaného v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, je v danej veci nadbytočné, keďže obžalovaný po spáchaní tohto trestného činu na základe rozhodnutia OR PZ-TO-OD12-86-0003/2022-PCH zo dňa 27.06.2022 takéto poradenstvo absolvoval so záverom, že nebola u neho zistená závislosť od alkoholu a neodporúča sa preskúmavať jeho zdravotnú spôsobilosť. Tresty uložené obžalovanému súdom I. stupňa napadnutým rozsudkom sú podľa názoru odvolacieho súdu správne a zákonné a postačujúce na prevýchovu obžalovaného.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.