

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/784/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2607214394
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2607214394.6

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. E. XX, zastúpená splnomocnencom: Advokátska kanceláriou Kurucová, s.r.o., so sídlom Hurbanova 486/2, Senica, IČO: 36 271 268, proti žalovaným: 1/ E. G., nar. XX.XX.XXXX a 2/ S. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. R. R. XXX, R. - J., obaja zastúpení: Mgr. Milan Sadloň, advokát, V. Paulínyho - Tótha 30, Senica, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 11. júna 2014, č.k. 12C/197/2007-192, takto

rozhodol:

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania vo výške 20,50 eur titulom iných trov a 1.174,86 eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia do rúk jeho advokáta.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej 2/ náhradu trov konania vo výške 20,50 eur titulom iných trov a 80,86 eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia do rúk jej advokáta.

odôvodnenie:

Odvolací súd rozsudkom zo dňa 16. decembra 2015, č.k. 11Co/784/2014-243, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti zmenil tak, že žalovanému 1/ uložil zaplatiť žalobkyňi sumu 342,29 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. Ďalej rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti uloženia povinnosti účastníkom zaplatiť náhradu trov konania štátu zmenil tak, že žalobkyňi uložil zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 404 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Senica s tým, že o náhrade trov konania účastníkov rozhodne do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalobkyňa bola v období od 06.11.2005 do 06.11.2007 spoluvlastníčkou v žalobe označených nehnuteľností v podiele 599/2100-in. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaní ako manželia predmetné nehnuteľnosti užívali do 31.03.2008 bez súhlasu žalobkyne, pričom jej za to žiadnu odplatu neplatili. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalobkyňa sa pôvodne od žalovaného 1/ domáhala zaplata sumy 16.729,74 eur titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie jej spoluvlastníckeho podielu za obdobie desiatich rokov. Vzhľadom na uplatnenú námietku premičania zo strany žalovaného 1/ zobrala žalobkyňa na pojednávaní dňa 21.05.2012, a to pred jeho otvorením, žalobu v časti o zaplata sumy 12.729,74 eur späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Na základe toho súd prvého stupňa uznesením zo dňa 15.06.2012, č.k. 12C/197/2007-91 konanie v časti o zaplata sumy 12.729,74 eur zastavil. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.06.2012 žalobkyňa upravila žalobu tak, že navrhla žalovanému 1/ uložiť zaplatiť jej sumu 872,64 eur s príslušenstvom, a to z dôvodu užívania jej spoluvlastníckeho podielu za obdobie od 06.11.2005 do 06.11.2007, pričom vychádzala z mesačnej odplaty vo výške 36,36 eur. Následne podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 09.11.2012 žalobkyňa navrhla upraviť petit žaloby tak, že žalovanému 1/ bude uložené zaplatiť jej sumu 1.011,85 eur s príslušenstvom za užívanie jej podielu

za obdobie od 06.11.2005 do 31.03.2008. Uznesením zo dňa 13.12.2012, č.k. 12C/197/2007-126 súd ustanovil v konaní znalca, ktorému uložil určiť trhovú hodnotu jednomesačného nájmu predmetných nehnuteľností v období od 06.11.2005 do 31.03.2008. Z vypracovaného znaleckého posudku č. 148/2012 vypracovaného znalcom Ing. Pavlom Patinkom vyplynulo, že nájom za užívanie nehnuteľností za uvedené obdobie pripadajúci na spoluvlastnícky podiel žalobkyne je 50 eur mesačne. Po vypracovaní znaleckého posudku žalobkyňa podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 26.02.2013 opätovne upravila petit žaloby a rozšírila žalobu i na žalovanú 2/ tak, že sa domáhala uloženia povinnosti žalovaným zaplatiť jej spoločne a nerozdielne sumu 418,38 eur s príslušenstvom a konanie v časti o zaplatenie 3.581,62 eur zastaviť, pričom vychádzala zo znaleckého posudku, v ktorom bolo určené nájomné po zaokrúhlení na 50 eur mesačne a nájomné žiadala za obdobie od 06.11.2005 do 31.03.2008. Uznesením zo dňa 17.10.2013, č.k. 12C/197/2007-167 súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie 3.581,62 eur nezastavil, pričom na základe v zákonnej lehote podaného odvolania Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 23.04.2014, č.k. 24Co/461/2013-181 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 3.581,62 eur zastavil.

Ustanovenie § 142 O.s.p. upravuje rozhodovanie o náhrade trov konania podľa miery úspechu vo veci. Rozhodovanie podľa citovaného ustanovenia je založené na týchto zásadách: a) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná plnú náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, b) účastníkovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech, súd prizná pomernú časť náhrady trov konania proti účastníkovi, ktorý mal vo veci prevažný neúspech, c) ak bol úspech a neúspech oboch strán rovnaký, súd rozhodne, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, d) účastníkovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, súd prizná proti druhému účastníkovi plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v nepatrnej časti alebo rozhodnutie o výške plnenia záviselo na znaleckom posudku alebo úvahe súdu. Účastník mal vo veci plný úspech vtedy, ak súd vyhovie jeho žalobe. Tam, kde má byť náhrada trov konania rozdelená, je treba určiť pomer úspechu oboch účastníkov vo veci a od úspechu účastníka odpočítať jeho neúspech (t.j. mieru úspechu druhej strany) a vo výške rozdielu má účastník právo, aby mu druhý účastník nahradil trovy, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva.

V prejednávanej veci síce výška plnenia závisela od znaleckého posudku, a teda by sa javilo byť dôvodným rozhodovať o trovách konania a posudzovať úspech v konaní v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., ale v danej veci bolo potrebné prihliadnuť na to, že žalobkyňa si podanou žalobou uplatnila nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia, pričom pri výpočte vychádzala z mesačnej odplaty (nájomného) vo výške 36,36 eur a na základe znaleckého dokazovania bola zistená mesačná odplata (nájomné) vo výške 50 eur. Nebolo možné však nechať bez povšimnutia, že žalobkyňa sa pôvodne aj napriek mesačnej odplate určenej v nižšej výške než znaleckým posudkom, domáhala zaplatenia sumy 16.729,74 eur, pričom na základe uplatnenej námietky premlčania svoju žalobu upravila a žiadala priznať sumu 4.000 eur, neskôr sumu 872,64 eur a na základe poslednej úpravy žaloby sumu 418,38 eur, pričom na zmenu výšky uplatnených súm nemal vplyv znalecký posudok, ale uplatnené námietky premlčania zo strany žalovaných, na základe ktorých žalobkyňa upravovala - skracovala obdobie, za ktoré žiadala bezdôvodné obohatenie vydať. Vzhľadom na to, že žalobkyňa najskôr uplatnila voči žalovanému 1/ nárok na zaplatenie sumy 16.729,74 eur, ktorý neskôr znížila až na sumu 418,38 eur a súd prvého stupňa jej napadnutým rozsudkom priznal sumu 342,29 eur a vo zvyšku žalobu zamietol, bolo potrebné dospieť k záveru, že žalobkyňa bola v konaní neúspešná a za úspešných v konaní je potrebné považovať žalovaných, ktorých neúspech v konaní bol len v pomerne nepatrnej časti.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa § 10 ods. 2 citovanej vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že pri začatí poskytovania právnej služby advokáta žalovaného 1/ bola výška peňažného plnenia uplatňovaného žalobkyňou suma 4.000 eur, teda hodnota tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v zmysle vyhlášky 151,06 eur, z čoho polovica predstavuje sumu 75,53 eur. Pri začatí poskytovania právnej služby advokáta žalovanej 2/ bola výškou peňažného

plnenia uplatňovaného voči žalovanej 2/ suma 418,38 eur, a teda tarifná odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 29,88 eur, z čoho polovica predstavuje sumu 14,94 eur.

Na základe uvedeného odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 3 O.s.p. priznal žalovanému 1/, ktorý bol vo veci len v nepatrnej časti neúspešný, náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 20,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.174,86 eur s nasledujúcou špecifikáciou:

prevzatie veci a 1. porada s klientom 30.05.2012 151,06 eur
paušál 7,63 eur
pojednávanie na OS Senica 13.06.2012 151,06 eur
paušál 7,63 eur
vyjadrenie k žalobe 22.06.2012 151,06 eur
paušál 7,63 eur
pojednávanie na OS Senica 11.07.2012 151,06 eur
paušál 7,63 eur
obhliadka nehnuteľnosti 27.12.2012 1/3 50,35 eur
paušál 7,63 eur
vyjadrenie k ZP č. 148/2012 18.02.2013 151,06 eur
paušál 7,81 eur
pojednávanie na OS Senica 11.06.2014 1/2 75,53 eur
paušál 8,04 eur
odvolanie proti rozsudku OS Senica 25.07.2014 1/2 75,53 eur
paušál 8,04 eur
pojednávanie na KS v Trnave 25.11.2015 75,53 eur
paušál 8,39 eur

Cestovné zo Senice do Bílkových Humeniec a späť dňa 27.12.2012 vozidlom zn. Peugeot 308, EVČ: SE 509 BX, podľa zákona o cestovných náhradách č. 283/02 Z.z. v platnom znení a opatrenia MPSVR SR takto:

1. Základná sadzba za kilometer je 0,183 eur/km

2. Náhrada za spotrebované pohonné látky je vypočítaná: spotreba predmetného vozidla podľa technického preukazu podľa normy EÚ pre kombinovanú jazdu je 6,3l/100 km autobenzínu BA 95.

Cenu autobenzínu pre rok 2012 účtujem vo výške 1,5 eur za liter. Náhrada za spotrebované PH je 0,0945 eur za km.

Cestovné účtované ako súčet základnej sadzby a náhrady za spotrebované PH vo výške 0,2775 eur/km dňa 27.12.2012. Na ceste Senica - Bílkove Humence a späť náhrada za ubehnutých 50 km v deň obhliadky nehnuteľnosti znalcom predstavuje sumu 13,88 eur.

Na cestu zo Senice do Trnavy a späť dňa 25.11.2015 som použil to isté motorové vozidlo.

Cena autobenzínu účtovaná vo výške 1,3 eur za liter. Náhrada za spotrebované PH je 0,0819.

Cestovné účtované ako polovica zo súčtu základnej sadzby a náhrady za spotrebované PH vo výške 0,2649 eur/km.

Na ceste Senica - Trnava a späť polovica náhrady za ubehnutých 90 km dňa 25.11.2015 predstavuje sumu 11,92 eur.

Spolu náhrada za cestovné je 25,80 eur.

Náhrada za stratu času:

Cesta zo Senice do Bílkových Humeniec a späť trvá 1 hodinu, spolu 2 polhodiny, čo pri sadzbe 12,71 eur/polhodinu predstavuje sumu 25,42 eur.

Cesta zo Senice do Trnavy a späť trvá 90 minút, spolu 3 polhodiny, čo pri sadzbe 13,98 eur/polhodinu predstavuje sumu 41,94 eur. Polovica náhrady za stratu času predstavuje sumu 20,97 eur.

Spolu náhrada za stratu času je 46,39 eur.

O náhrade trov konania vo vzťahu k žalovanej 2/ odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 a 3 O.s.p. a v konaní v celom rozsahu úspešnej žalovanej 2/ priznal náhradu trov

konania vo výške 20,50 eur za zaplatený súdny poplatok za odvolanie a 80,86 eur titulom trov právneho zastúpenia s nasledujúcou špecifikáciou:

prevzatie veci a pojednávanie na OS Senica 11.06.2014 1/2 14,94 eur

paušál 8,04 eur

odvolanie proti rozsudku OS Senica 25.07.2014 1/2 14,94 eur

paušál 8,04 eur

pojednávanie na KS v Trnave 25.11.2015 1/2 14,94 eur

paušál 8,04 eur

Na cestu zo Senice do Trnavy a späť dňa 25.11.2015 bolo použité vozidlo zn. Peugeot 308, EVČ: SE 509 BX. Cestovné účtované podľa zákona o cestovných náhradách č. 283/02 Z.z. v platnom znení a opatrenia MPSVR SR takto:

1. Základná sadzba za kilometer je 0,183 eur/km

2. Náhrada za spotrebované pohonné látky je vypočítaná: spotreba predmetného vozidla podľa technického preukazu podľa normy EÚ pre kombinovanú jazdu je 6,3l/100 km autobenzínu BA 95.

Cenu autobenzínu pre rok 2015 účtujem vo výške 1,3 eur za liter. Náhrada za spotrebované PH je 0,0819.

Cestovné účtované ako polovicu zo súčtu základnej sadzby a náhrady za spotrebované PH vo výške 0,2649 eur/km.

Na ceste Senica - Trnava a späť polovica náhrady za ubehnutých 90 km dňa 25.11.2015 predstavuje sumu 11,92 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., odvolací súd žalobkyni uložil zaplatiť priznanú náhradu trov konania advokátovi žalovaných.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.