

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/572/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314224413  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314224413.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Wüstenrot poisťovňa a. s. so sídlom Karadžičova 17 Bratislava, zast. M gr. Miroslavom Vilímom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Michalská 9 Bratislava, proti žalovanému : A. J. R.. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste zast. opatrovníkom E. H., J. R.. X Q., o zaplatenie 108, 58 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 108, 58 s 8, 25 % úrokom z omeškania ročne od 14.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur na účet žalobcu vedený v Tatra banka a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, C. : XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia 59, 14 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 15.12.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 108, 58 eur s % 8, 25 úrokom z omeškania ročne od 14.11.2012 do zaplatenia, ktorá suma predstavuje dlžné poistné do zániku poistenia. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 10.01.2011 poistnú zmluvu číslo XXX/XXXXXX-X predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou s ročným poistným obdobím. Poistenie dňom 13.11.2012 zanikol z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Nárok si uplatňuje za poistné obdobie od 01.10.2012 do 13.11.2012.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 29.12.2014 č. k. 10Ro/777/2014 - 8 bol zrušený uznesením 19.05.2015 č. k. 10Ro/777/2014 -32, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením 02.10.2015 č. k. 9C/572/2015 - 37 ustanovil súd žalovanému opatrovníka.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Predmetom konania je zaplatenie poistného do zániku poistenia. Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu najmä poistnou zmluvou ( čl. 4 ), listom o zániku poistnej zmluvy ( čl. 5 ), výpisom z informačného systému ( čl. 6 ), platobným rozkazom ( čl. 8 ), uznesením ( čl. 32, 37 ), správami a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovaným uzavreli 10.01.2012 poistnú zmluvu číslo XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 10.01.2012, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Mazda 323, na dobu neurčitú. Výška ročného poistného bola stanovená na 129 eur a interval platenia bol dohodnutý štvrtročne vo výške 32, 25 eur. Poistenie zaniklo ku dňu 13.11.2012

z dôvodu, že žalovaný neuhradil poisťné za ďalšie poisťné obdobie od 01.10.2012 do 13.11.2012, za obdobie žalovaný dlhuje na poisťnom 108, 58 eur.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon „) povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona poisťenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poisťenia zodpovednosti. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona ak zanikne poisťenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poisťenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Nesporné je, že žalovaný so žalobcom uzavreli poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Mazda 323. Žalovaný sa zaviazal platiť poisťné vo výške 129 eur ročne v štvrtročných poisťných obdobiach po 32, 25 eur. Do zániku poisťenia má žalobca nárok na poisťné plnenie a túto čiastku si právom od žalovaného uplatňuje. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania dňom 14.11.2012 až do zaplatenia, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur, ktoré žalobca zaplatil na účet súdu a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd ) 2 x 16, 60 eur + 2 x 8, 04 eur režijný paušál + 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 03.02.2016