

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/129/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314217088  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314217088.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou v právnej veci žalobcu: RC Service, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Lazaretská 3/A, IČO: 47 336 617, v zastúpení GHS Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Lazaretská 3/A, IČO: 47 232 544, proti žalovanému: D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, toho času na neznámom mieste, v zastúpení opatrovníčkou Miladou Nedorolíkovou, pracovníčkou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 59,25,- eura s prísl.,

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 59,25,-eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 06.10.2013 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50,-eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14,-eura k rukám právneho žalobcu, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 11.08.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť istinu v sume 59,25,-eura s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným bol dňa 05.09.2013 v T. na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik mesta T., a.s., so sídlom U. XXX,XXX XX T., (ďalej len „DPMB, a.s.“) spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24777209, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.525,- Kč .

Súd v predmetnej veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.08.2014, pod č.k. 9RO/574/2014-8, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. S poukazom na to, že predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť do slastných rúk žalovanému, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 13.01.2015 pod č.k. 9RO/574/2014-22 zrušil.

Nakoľko sa súdu napriek viacerým šetreniam nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, prípadne miesto kde sa zdržiava, súd mu uznesením zo dňa 23.03.2015 pod č.k. 15C/129/2015-28 ustanovil na ochranu jeho práv a záujmov v predmetnom konaní opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca žalobcu ani opatrovníčka žalovaného sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Zo zápisu o prepravnej kontrole zo dňa 05.09.2013 vyplýva, že žalovaný bol v uvedený deň skontrolovaný revízorom Dopravného podniku mesta T., a.s., pričom bolo zistené, že cestoval bez cestovného dokladu, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku cestovné spolu s prirážkou k cestovnému v celkovej sume 1.525,-Kč.

Spoločnosť DPMB, a.s., ako postupca pohľadávku postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške istiny 1.525,-Kč s príslušenstvom na žalobcu ako postupníka na základe priloženej Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok žalobcu zo dňa 28.05.2014.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o preprave osoby bola uzavretá na území Č. republiky, plnenie zo strany právneho predchodcu žalobcu sa uskutočnilo výhradne na území Č. republiky, napriek tomu, že žalovaný je štátny príslušník Slovenskej republiky, právom rozhodným pre posúdenie veci je v zmysle čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právny predpis Č. republiky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Sb. v znení neskorších predpisov) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 3 Prepravného poriadku (vyhl. č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu) prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní prepravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla, bez cestovného lístka.

Podľa § 7 ods. 6 tohto predpisu, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od neho osobné údaje, potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný sa pri kontrole revízorom dopravného podniku vykonanej dňa 05.09.2013 nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Cestovné spolu s prirážkou vykázané v zápise o vykonanej kontrole bolo zaznamenané vo výške 1.525,- Kč, čo v prepočte na euro podľa prevodného kurzu ku dňu 05.09.2013 činilo sumu 59,25,-eura.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení bolo povinnosťou osoby, ktorá sa prepravovala cestovnými prostriedkami právneho predchodcu žalobcu mať platný cestovný lístok. V danom prípade takýmto lístkom takáto osoba nedisponovala, z toho dôvodu sa žalobca dôvodne domáhal zaplatenia nielen cestovného ale aj prirážky k cestovnému.

Žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, pričom výška úroku sa riadila Nariadením vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb.

Podľa ust. § 2 Nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Výška repo sazby ku dňu omeškania predstavovala v zmysle ust. § 2 uvedeného nariadenia 0,05 %, po zvýšení o 8 percentuálnych bodov 8,05 % z dlžnej sumy. Úrok v uvedenej výške súd priznal žalobcovi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd zaviazal žalovaného zaplatiť trovy konania v sume 16,50 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur (za dva úkony právnej služby po 16,60 eur: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu a 2x režijný paušál po 8,04 eur + 20% DPH podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) všetko do 3 dní do dňa právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods. 1 OSP, k rukám právneho zástupcu žalobcu, podľa § 149 ods. 1 OSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.