

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 8Er/373/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614205033  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Luisa Ivánek  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614205033.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému: L. M., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., za účasti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého PhD., so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, pod č.k. EX 12499/14, o vymoženie 100,76 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Oprávnený je **p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému PhD. náhradu trov exekúcie v sume 21,72 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd povinnému náhradu trov konania a trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. svojou žiadosťou doručenou na tunajší súd dňa 29.5.2014 požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) o vymoženie 100,76 € s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. v Bratislave, sp. zn. SR XXXXX/XX zo dňa 14.3.2013.

Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 8Er/373/2014-18 zo dňa 30.10.2014, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu sa oprávnený odvolal, avšak Krajský súd v Trnave svojim uznesením č.k. 3CoE/94/2015-37 zo dňa 6.8.2015 napadnuté uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 8Er/373/2014-18 zo dňa 30.10.2014 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2015.

Podľa § 44 ods. 3, prvá veta, Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 47 ods. 3, posledná veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 23,52 €. Tropy pozostávali z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 € podľa § 21a Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a náhrady hotových výdavkov - poštovné vo výške 3,00 € (žiadosť o vydanie poverenia 1,50 € + žiadosť o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti 1,50 €) + 20 % DPH 3,92 €.

O náhrade trov exekučného konania súd rozhodoval podľa § 200 ods. 2 a § 203 ods. 1 a § 47 ods. 3, posledná veta Exekučného poriadku a s poukazom na to, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením oprávneného, keďže tento sa domáhal vykonania exekúcie na podklade neúčinného exekučného titulu, uložil súd povinnosť nahradiť trovy exekučného konania oprávnenému, a to vo výške 21,72 €, predstavujúcej odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 € podľa § 21a Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a náhradu hotových výdavkov - poštovné vo výške 1,50 € + 20 % DPH 3,62 €.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu poštovného vo výške 1,50 € za žiadosť o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia o zastavení exekúcie, nakoľko ide o predbežný výdavok, ktorý v čase rozhodovania súdu ešte nebol skutočne vynaložený a teda nemôže byť ani preukázaný.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. by mal povinný nárok na náhradu trov konania, pretože oprávnený zaviniť zastavenie exekučného konania, súd povinnému však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a povinnému, ktorý mal vo veci plný úspech, by patrila náhrada trov odvolacieho konania, nakoľko mu však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, súd povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia tunajšiemu súdu, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.