

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202984
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615202984.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: Y.T. F., T.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov, matky R. Š., T.. X.X.XXXX, H. C., I. B. XXX/XX a otca N. F., T.. XX.XX.XXXX, H. Ž. M. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného k maloletej a zverenie maloletej do striedavej starostlivosti rodičov a návrhu matky na úpravu styku otca s maloletou, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletej Y. F., T.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov z a s t a v u j e.

Súd návrh otca maloletej na zníženie výšky vyživovacej povinnosti k maloletej Y. F., T.. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Súd upravuje styk otca s maloletou Y.T. F. T.. XX.XX.XXXX tak že, otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou Y. každý párný týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a každý párný kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod.

Matka je p o v i n á maloletú Y. na styk s otcom riadne pripraviť, v určený deň a hodinu maloleté dieťa otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletého dieťaťa a v určený deň a hodinu maloleté dieťa od otca prevziať.

Otec maloletej je o p r á v n e n ý maloletú Y. od matky maloletej v určený deň a hodinu prevziať v mieste bydliska maloletého dieťaťa a povinný v určený deň a hodinu maloleté dieťa matke maloletej v mieste bydliska maloletého dieťaťa odovzdať.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19.05.2015 sa matka maloletej domáha úpravy styku otca s maloletou Y. z dôvodu, že sa s otcom maloletej nevie dohodnúť na pravidelnom stretávaní sa s dcérou. Navrhla úpravu styku otca s maloletou tak, že otec maloletej je oprávnený sa stretávať s maloletou párný týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Na súdnom pojednávaní dňa 23.06.2015 a 03.02.2016 otec maloletej navrhol znížiť výživné otca k maloletej na sumu 60,-€ mesačne.

Návrhom zo dňa 04.06.2015 vo veci pôvodne vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/18/2015 otec maloletej z dôvodu opakovaných problémov v starostlivosti o maloletú navrhol zmenu výchovného prostredia maloletej a jej zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Súd dňa 23.06.2015 spojil na spoločné konanie vec sp. zn. 2P/61/2015 a sp. zn. 4P/18/2015, ktorá sa ďalej viedla pod sp. zn. 2P/61/2015.

Dňa 13.11.2015 otec maloletej doručil súdu písomné vyjadrenie (č.l. 26), ktorým podľa jeho obsahu vzal v celom rozsahu späť svoj návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Matka maloletej so späťvzatím návrhu súhlasila, čo súdu oznámila v písomnom podaní doručením dňa 26.11.2015 (č.l. 36), so späťvzatím návrhu súhlasil aj kolízny opatrovník v písomnom podaní doručenom dňa 25.11.2015 (č.l. 35).

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pretože navrhovateľ vzal návrh späť s čím súhlasili aj ostatní účastníci konania, súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletej Y. F., T. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Predmetom konania tak zostal návrh otca na zníženie výživného, ktorý matka maloletej aj kolízny opatrovník navrhli zamietnuť, ako aj návrh matky na úpravu styku otca s maloletou, ktorého rozsah navrhli upraviť všetci účastníci konania.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/81/2014-94 z 28.01.2015, právoplatným dňa 05.02.2015 bola maloletá Y. zverená do osobnej starostlivosti matky, súd určil výšku vyživiacej povinnosti otca k maloletej vo výške 100,-€ mesačne, pričom styk otca s maloletou neupravil. V čase rozhodnutia súdu otec maloletej pracoval na základe živnostenského oprávnenia ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, jeho príjem bol cca 900-1000,-€ mesačne, pričom do 31.12.2014 pracoval v pracovnom pomere so mzdou na úrovni 360,-e netto a diétami. S výživným vo výške 100,-€ mesačne súhlasil. Otec maloletej býval v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým prispieval na náklady domácnosti sumou 100,-€ mesačne. Maloletá bola v osobnej starostlivosti matky, s ktorou bývala v krízovom zariadení Orchidea v Bošanoch, maloletá navštevovala materskú školu v Bošanoch, bola liečená na astmu na liečbu matka vynakladala cca 5,-€ mesačne. Matka maloletej bola od 01.09.2014 do 15.09.2014 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Dňa 12.09.2014 uzatvorila pracovnú zmluvu na dobu od 16.09.2014 do 30.09.2015 so spoločnosťou RIALTO s.r.o. - pracovné zaradenie obuvník, poberala minimálnu mzdu v mesiaci 12/2014 v sume 260,-€.

Zo správy o šetrení pomerov v rodine zo dňa 01.02.2016 na č.l. 48 súd zistil, že matka maloletej je dlhodobo práceneschopná, na deň 02.02.2016 mala určený termín pôrodu. Na adrese trvalého pobytu býva v 2-izbovom byte s maloletou a priateľom. Maloletá má samostatnú izbu, primerane zariadenú. Maloletá navštevuje materskú školu na Makarenkovej ul. v Partizánskom, kde matka platí školský poplatok v sume 7,-€ na stravné 30,-€ mesačne. Dieťa má zdravotné problémy - astmu, za lieky platí matka 5,-€ mesačne. Otec sa s maloletou stretáva pravidelne, každý druhý týždeň počas víkendov, na Vianoce bola maloletá 10 dní u otca. Dieťa má vytvorený dobrý vzťah k obidvom rodičom. Otec maloletej býva v 3-izbovom byte so svojimi rodičmi, prispieva im na náklady sumou 100,-€ mesačne.

Otec maloletej doložil pokladničné doklady o nákupe obuvi a oblečenia maloletej v mesiaci august a október 2015.

Podľa potvrdenia o príjme otca maloletej zo dňa 22.01.2016 na č.l. 41, je tento zamestnaný v spol. EKODIEL s.r.o. na dobu určitú do 30.11.2016. jeho priemerná čistá mzda za odpracovaných 160-180 hod je cca 455,-€. Podľa pracovnej zmluvy je jeho mesačná mzda 456,-€. Od mesiaca august 2015 sa mu vykonávajú zrážky z príjmu vo výške 77,-€ mesačne. Z dodatku o zmluve o poskytovaní verejných služieb na č.l. 42 zo dňa 14.06.2014 súd zistil, že otec maloletej uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb u telekomunikačného operátora Orange, na základe ktorej je povinný mať aktívovaný účastnícky program ktorého výška mesačného poplatku po dobu viazanosti 24 mesiacov je najmenej 105,90-€.

Z výsluchu matky súd zistil, že býva so svojím priateľom v 2-izbovom byte, ktorý priateľ kúpil do svojho osobného vlastníctva. Matka je v súčasnosti na materskej dovolenke. Doposiaľ jej materská nebola vyplatená, s rodinnými prídavkami by mala poberať cca 250,-€ mesačne. V ochrannnej lehote v s ňou bol ukončený pracovný pomer spoločnosti Rialto. Jej priateľ je zamestnaný, pracuje v spoločnosti Honeywell Partizánske. Jeho príjem je cca 500 € mesačne. Matka sa podieľa na nákladoch spoločnej domácnosti sumou 100,-€ mesačne. S priateľovho príjmu je poukazovaná splátka hypotekárneho úveru v sume 165,-€ mesačne. S priateľom očakávajú narodenie dieťaťa. Otec sa s mal. Y. stretáva, pokiaľ je zdravá, každý druhý týždeň od piatku od 18.00 do nedele do 18.00 hod., matka súhlasila so striedavou úpravou pobytu dieťaťa počas Vianoc od 23.12.-25.12. tak, že jeden rok bude u matky, jeden rok bude u otca. V roku 2015 na Vianoce bola maloletá v domácnosti matky, od 25.12.-5.1. bola u otca. Otec maloletej si k dcére vyživovaciú povinnosť plní nepravidelne, no vo výške 100,-€ mesačne, s výnimkou mesiaca január, keď zaplatil výživné v sume 70,-€. Maloletá Y. chodí na tanečný krúžok, kde matka uhrádza poplatok 15,-€ ročne.

Z výsluchu otca súd zistil, že súhlasí s návrhom matky ohľadom úpravy styku s maloletou s tým, že navrhol úpravu aj počas vianočných sviatkov tak, aby mal právo byť s dcérou každý druhý kalendárny rok v tento čas. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým vzhľadom k svojmu príjmu je schopný prispievať len sumou 50,-€ mesačne. Od 17.3.2015 je zamestnancom spoločnosti EKODIEL, s.r.o. Bánovce nad Bebravou ako vodič nákladného motorového vozidla. Vlastní motorové vozidlo Škoda Felicia, ktoré zakúpil v máji 2015, aby mal ako dochádzať do zamestnania, tam chodí aj v skorých ranných hodinách. Ide o ojazdené motorové vozidlo, ktoré zakúpil za sumu 350 €. Hradí teda aj náklady na užívanie motorového vozidla, povinné zmluvné poistenie, okrem toho je stále viazaný zmluvou o poskytovaní telekomunikačných služieb, ktorú uzavrel ešte ako vodič MKD, kde uhrádza sumu 108,-€ mesačne plus poplatok za internet v sume 12,-€ mesačne. V súčasnosti má zdravotné problémy s laktovým kĺbom, kde uhrádza za lieky sumu 5,-€ týždenne. Nie je práceneschopný. Nad rozsah vyživovacej povinnosti kupuje maloletej oblečenie a obuv. Oblečenie maloletej kupuje tak on ako aj jeho matka. Zo mzdy sa mu vykonávajú exekučné zrážky v sume 77,-€ z titulu pôžičky vo výške 200 000,-Kč, ktorú uzavrel v čase spolužitia s matkou maloletej na úhradu spoločných nákladov, ktorú spláca zo svojho príjmu. Matka k pôžičke uviedla, že predmetná pôžička bola aj za účelom splatenia dlhov brata otca maloletej. Jeho reálny čistý príjem je po zrážkach na úrovni 280,-€, mesačne. Na pojednávaní dňa 23.06.2015 však uviedol, že spolu s pevnou mzdou poberá aj prémie - cca 200-400,-€ mesačne, pričom v mesiacoch apríl a máj 2015 mal príjem na úrovni cca 700,-€ mesačne. Ako živnostník pracoval ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy. Hoci mal príjem cca 1000,-€ mesačne, tento príjem podliehal odvodom, pracoval na 4-týždňové turnusy mimo domova, pokiaľ by sa dopustil nejakého priestupku v cudzine, mohol aj dva mesiace pracovať len na pokutu. Chcel byť doma, zamestnať sa na Slovensku a neodchádzať už na pracovné cesty mimo republiky, preto živnosť ukončil a zamestnal sa v spoločnosti EKODIEL, s.r.o..

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd s prihliadnutím na stanovisko rodičov a kolízneho opatrovníka k najvhodnejšej úprave styku otca s maloletou, určil styk otca s maloletou v rozsahu styku, aký sa už po určitú dobu aj reálne uskutočňuje, každý párný týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Pretože otec maloletej navrhol aj osobitnú úpravu styku s maloletou počas Vianoc, pričom súd je toho názoru, že v tieto významné sviatky v roku je prirodzené, aby ho dieťa trávilo v spoločnosti obidvoch rodičov či ich rodín (hoci už len striedavo), súd upravil styk otca s maloletou aj v každý párný kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. Odovzdávanie a preberanie dieťaťa bude prebiehať v mieste bydliska maloletého dieťaťa

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej nedošlo k žiadnej zmene odôvodňujúcej zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletej. Príjem matky sa podstatným spôsobom nezmenil, jej príjem bude dlhšie obdobie tvoriť rodičovský príspevok, pričom matka bude poberať prídavok na dve deti. Hoci už v súčasnosti nebýva v krízovom centre, ale zdieľa spoločnú domácnosť s druhom, s ktorým očakáva narodenie dieťaťa, pričom jej druh je zamestnaný, z jeho príjmu bude hrazená podstatná časť nákladov na domácnosť a splátky hypotekárneho úveru. Takto je zrejmé, že životné pomery matky sa podstatne nezlepšili. Hoci majetkové pomery otca sa znížili, pretože jeho formálne vykazovaný príjem je cca v polovici príjmu (či dvoch tretín berúc do úvahy aj pohyblivé prémie), ktorý dosahoval v dobe poslednej úpravy vyživovacej

povinnosti, súd musel prihliadnuť ku skutočnosti, že otec maloletej sa bez vážneho dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, ktoré mu umožňovalo plniť si vyživovaciu povinnosť v doposiaľ určenej výške. Ako vyplynulo z výsluchu otca z 23.06.2015 sú podstatnou zložkou príjmu aj „prémie“, súd tak má pochybnosť aj o skutočnom príjme otca maloletej v porovnaní s reálne vykazovaným príjmom, ako v potvrdení na č.l. 41. Tiež je potrebné uviesť, že naďalej býva v domácnosti s rodičmi, jeho náklady spojené s bývaním sú nepomerne nižšie akoby mal, keby si ubytovanie hradil sám. Tiež má len jednu vyživovaciu povinnosť, pričom výživné vo výške 100,- € mesačne (cca 3,34-€/deň) nie je samo o sebe neprimerane vysoké poskytujúce dieťaťu zrejmy nadštandard životnej úrovne.

Matka je povinná poukazovať výživné, ktoré prevezme od otca maloletej, na výživu maloletého dieťaťa, pričom aj zo svojho príjmu s prihliadnutím však na osobnú starostlivosť o dieťa, je tiež povinná hradiť časť výdavkov na dieťa. Rodič maloletého dieťaťa je povinný svoje životné rozhodnutia robiť v prvom rade berúc ohľad na zabezpečenie výživy svojho dieťaťa. Otec maloletého má po určitú dobu - do polovice mesiaca jún 2016 - fixované vysoké výdavky na telekomunikačné služby. V tejto súvislosti neobstojí poukazovanie otca maloletej na náklady na telekomunikačné služby presahujúce 100,-€ mesačne, ktoré je povinný uhrádzať, ani na platenie ostatných záväzkov, ktoré na seba otec maloletej vzal v minulosti. Pokiaľ by otec maloletej konal zodpovedne, aj za tej situácie, že práca vodiča MKD mu nevyhovovala, mal túto prácu vykonávať dovtedy, kým trvali výdavky na túto prácu viazané, ako príkladom nadštandardný účastnícky program a splácanie mobilného telefónu v cene 640,-€, ako vyplýva z dodatku v zmluve.

Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, čo však neznamená, že životná úroveň dieťaťa by mala klesať z vôle rodiča vedome sa vzdať výhodnejšieho zamestnania, pričom si tento primerane neskonsoliduje, v tomto prípade neznižuje vlastné výdavky na živobytie. Z dôvodu, že otec maloletej nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zníženie výživného otca k maloletej - žiadnu zmenu rozhodných skutočností vzťahujúcich sa k otcovi a jeho schopnosti plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej, súd jeho návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ktoré je v tomto prípade určujúce a úpravou špeciálnou k ustanoveniu § 146 ods. 2 O.s.p., a tak nie je potrebné skúmať okolnosti zavinenia zastavenia konania vo vzťahu k trovám konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v časti konania, ktoré súd zastavil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).