

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Cpr/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414204687
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414204687.4

Rozhodnutie

Okresný súd v Bratislave IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: M. V. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XXX/XX, Č. , O. K. O. XX, K., právne zastúpenej JUDr. Igor Tkačinský, advokát so sídlom Advokátskej kancelárie Sklenárova 48, Bratislava, proti odporca: Psychodiagnostika, a.s., so sídlom Miczkiewiczova 2, Bratislava, IČO: 31 385 770, právne zastúpeného JUDr. Janou Polakovičovou, advokátkou, so sídlom Miczkiewiczova 2, o zaplatenie sumy 3 158,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení :

Odporca je sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľke sumu 3 548,- eur na účet T.: A. v mesačných splátkach nasledovne :

- sumu 500,- eur do 25.02.2016
- sumu 500,- eur do 25.03.2016
- sumu 500,- eur do 25.04.2016
- sumu 500,- eur do 25.05.2016
- sumu 500,- eur do 25.06.2016
- sumu 500,- eur do 25.07.2016
- sumu 500,- eur do 25.08.2016
- sumu 48,- eur do 25.09.2016, pričom meškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a v prípade omeškania sa spolu s dlžnou sumou zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy (súčtu) nezaplatennej časti splátok vo výške 5,05% p.a. odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradenej splátky až do zaplatenia.

II.

Navrhovateľovi priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 170,- eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa vzájomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2013, vylúčeným uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 4Cpr 3/2013 - 42 zo dňa 21.01.2014 na samostatné konanie, domáhala, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť jej sumu 3.158,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 2495,21 eur od 06.08.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 662,79 eur od 06.11.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu nevyplatenia mzdy za odpracované dni v mesiaci júl 2013 v sume 554,34 eur, náhrady mzdy za nevyčerpanú dovolenku za rok 2013 v sume 493,- eur, náhrady mzdy podľa § 69 ods. 4 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov v sume 1.447,14 eur a náhrady za neposkytovanie stravovania alebo príspevku na stravovanie v období trvania jej pracovného pomeru od jeho vzniku až do jeho skončenia vo výške 662,79 eur. Navrhovateľka bola u odporcu zamestnaná od 17.10.2011 do 23.07.2013. Pracovný pomer navrhovateľky u odporcu bol skončený okamžitým

skončením pracovného pomeru, ktorý dala navrhovateľka odporcovi dňa 23.07.2013 na základe § 69 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Odporca sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C 3/2013 - 42 domáha určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru navrhovateľky zo dňa 23.07.2013 je neplatné a zároveň náhrady škody vo výške 900,- eur.

Súd v konaní zistil, že súd vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4Cpr 3/2013 rozhodol rozsudkom č. k. 4Cpr 3/2013 - 198 zo dňa 24.11.2014 tak, že návrh v celom rozsahu zamietol. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odporca (ktorý v konaní vedenom pod sp. zn. 4Cpr 3/2013 vystupoval v pozícii navrhovateľa) odvolanie. Krajský súd v Bratislave ako príslušný odvolací súd vo veci na odvolanie odporcu rozhodol rozsudkom č. k. 11CoPr 2/2015 - 223 zo dňa 23.07.2015 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoPr 2/2015 - 223 zo dňa 23.07.2015.

Kedže odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie vedené pod sp.zn. 4Cpr/2/2014 prerušilo, súd v konaní ďalej pokračoval.

Právny zástupca Navrhovateľky ústne do zápisnice o pojednávaní konanom na tunajšom súde 03.02.2016 oznámil súdu, že medzi účastníkmi konania došlo k zmiernu a navrhol, aby súd schválil tento zmier v znení, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Na znak súhlasu so súdnym zmiernom ho navrhovateľka a právny zástupca navrhovateľky a právny zástupca odporcu vlastnoručne podpísali do zápisnice o pojednávaní zo dňa 03.02.2016.

Podľa § 99 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 OSP súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd na základe súhlasného prednesu obidvoch účastníkov zmier uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia schválil, pretože povaha veci pripúšťa možnosť ukončenia súdneho sporu zmiernom a jeho obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi. Súčasťou súdneho zmiernu bolo aj dojednanie účastníkov konania o náhrade trov konania tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 105,- eur pozostávajúcej z nevrátenej časti súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania.

Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

O vrátení súdnych poplatkov rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia tak, že navrhovateľovi vrátil 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov, keďže účastníci skončili konanie schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podaný návrh v sume 189,- eur. Súd teda podľa ustanovenia § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. priznal navrhovateľovi vrátenie 90 % zostávajúcej nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 170,- eur (t.j. 90 % z 189,- eur), tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné [§ 202 ods. 3 písm. h) OSP].

Proti výroku II. tohto uznesenia, ktorým bolo rozhodnuté o priznaní vrátenia súdneho poplatku, je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 99 ods. 4 OSP schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.