

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/540/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206510  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3614206510.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, právne zastúpený AK PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, proti odporcovi A. H., bytom ul. K. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie sumy 618,77 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.01.2015, č.k. 5C/275/2014-24, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietavej časti **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal zaplatiť odporcu v prospech navrhovateľa sumu 120,87 eur s 9,25% úrokom z omeškania zo sumy 21,29 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, 9% úrokom z omeškania zo sumy 99,58 eur od 26.02.2011 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach po 25,- eur, vždy k 20.dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 78 ods. 9 zák.č. 351/2001 Z.z. o elektronických komunikáciach, § 43 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 písm. a/, § 42 ods. 4 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach, ďalej § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 4, 5, 10, § 53a ods. 1, § 54 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, 2, § 39, § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej čl. 3 ods. 1, čl. 6 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.93 ako aj § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády 87/95 Z.z.. Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 13.11.2011 s odporcom dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom bola uvedená zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur a ďalšiu zmluvu o pripojení dňa 08.07.2011 vrátane dodatku, kde v čl. 10 bola uvedená výška zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur a pohľadávka navrhovateľa teda pozostáva z dvoch vyúčtovaných zmluvných pokút. Uzatvoril, že dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatku k zmluve o pripojení tabuľka 1 s tým, že podľa tohto dojednania v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, teda odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a povinnosť po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť a neumožniť takéto konanie je účastník potom povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Poukázal na § 544 ods. 1, 2 OZ, kedy výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny ako aj sumou, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia musí byť vyjadrená jednoznačne. Rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute chýbajú a nie sú určité a zrozumiteľne vyjadrené je dohoda o zmluvnej pokuty pre neurčitosť absolútne neplatná

podľa § 37 ods. 1 OZ v spojení s § 39 OZ. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Preto súd považoval túto dohodu o zmluvnej pokute z dôvodov neurčitosti za absolútne neplatnú. Podľa názoru súdu nie je v spotrebiteľskej zmluve prípustné, aby o vzniku práva na zmluvnú pokutu rozhodovalo konanie alebo nekonanie len jednej zmluvnej strany ako je to v posudzovanom prípade. Sporné dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení je neplatné z dôvodu neprijateľnosti, jedná sa zároveň o neprijateľnú zmluvnú podmienku. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Navrhovateľ ako právny zástupcu dodávateľa nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným neplnením povinnosti na jeho strane. Ďalej súd prvého stupňa poukázal na tú skutočnosť, že v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 08.07. a 03.11.2011 nie je uvedená cena služby, ani začiatok plynutia 24 mesačnej doby viazanosti, teda len jasným a jednoznačným stanovením zmluvných podmienok sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi. V danej veci zmluvnú pokutu tak, ako je dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení po 248,95 eur, teda spolu 497,90 eur považuje súd za neplatnú s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy a je bez akéhokoľvek významu akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí. Ďalším aspektom je samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy bez uvedenia konkrétnej výšky dojednaného mesačného poplatku, teda výšky ceny služieb, pričom celá zmluvná pokuta bola vyúčtovaná v sume 248,95 eur za obe zmluvy, napriek tomu, že odporca nezaplatil cenu služieb vo výške 120,80 eur. Výška predchodcom navrhovateľa vyúčtovanej zmluvnej pokuty predstavuje napriek jej neplatnosti aj neprimerane vysokú sankciu v sume 497,90 eur v porovnaní s nezaplatenou cenou odporcom nezaplatených služieb, čo predstavuje viac ako 400% dlžnej sumy. Navrhovateľ sa domáhal nároku na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb v sume 120,87 eur vrátane úroku s omeškania a sumy 497,90 eur ako zmluvnej pokute 2x po 248,95 eur z každého dodatku k zmluve o pripojení. Zmluvu o pripojení možno charakterizovať ako spotrebiteľskú, nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie a zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení týkajúcej zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania. Žiadnym spôsobom súd nespochybňuje význam zmluvnej pokuty, pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly. Preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu úhrady ceny služieb v sume 120,87 eur s príslušenstvom, zároveň odporcovi povolil splácať priznaný nárok v splátkach, pričom pri povolení splátok vychádzal z nepriaznivej ekonomickej situácie odporcu. Čo sa týka zmluvnej pokuty, keďže túto považoval za neprijateľnú sankciu s poukazom na viaceré aspekty, dospel k záveru, že dojednané zmluvné pokuty predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku a táto neprijateľná zmluvná podmienka je potom neplatná a z tohto dôvodu nemožno potom znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Preto súd návrh v časti týkajúcej sa uplatnenia zmluvných pokút návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., kedy čiastočne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku, v časti v ktorej bol návrh zamietnutý podal včas odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavej časti zmenil tak, že žalobe v tejto časti vyhovie. Uviedol, že dňa 03.11.2011 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení s podmienkou lehoty viazanosti 24 mesiacov. Konkrétne bol poskytnutý mobilný paušálny program. V súvislosti s poskytnutou službou bol odporcovi odovzdaný mobilný telefón značky SAMSUNG GALAXY v akciovej cene za 1,- eur, ktorého neakciová cena v čase uzatvorenia zmluvy 119,- eur. Odporca si nesplnil svoje zmluvné povinnosti vôbec od prvého fakturačného obdobia a preto mu podnik fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Dňa 08.07.2011 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, s ktorou podpísal odporca dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol záväzok poskytovateľa služby sprístupniť účastníkovi prístup do mobilnej siete a konkrétne mu bol poskytnutý predplatený mobilný program FIX 12. Na základe tejto zmluvy poskytol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom bol povinný aktivovať odporcovi predplatenú mobilnú službu FIX 12, ktorej obsahom bola povinnosť odporcu dobiť si počas lehoty viazanosti 24 mesiacov min. mesačný kredit vo výške 12,- eur. Za to mu spoločnosť predala mobilný telefón značky SONY ERICSON v akciovej cene za 1,- eur. Nezľavnená hodnota tohto telefónu bola v čase uzatvorenia zmluvy 99,- eur. Zároveň si zmluvné strany v prvom dodatku dohodli, že pokiaľ účastník poruší zmluvné povinnosti, konkrétne špecifikované je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 eur a v druhom dodatku si dohodli, že pokiaľ účastník poruší zmluvné povinnosti je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 eur. Účastník si paušál nedobíjal spôsobom dohodnutým

v zmluve v dôsledku čoho mohol poskytovateľ služby účastníka z pripojenia deaktivovať a vzniklo potom poskytovateľovi služby právo vyfakturovať zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatku. Uviedol, že svoj nárok na zmluvnú pokutu považuje za oprávnený. Odkazoval pritom na vzájomné práva a povinnosti dojednané v zmluve. Ani z Občianskeho zákonníka, ani zo Smernice rady č. 93/13/EHS nevyplýva, žeby samotná dohoda o zmluvnej pokute bola a priori zmluvnou podmienkou. Inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok zmluvných vzťahov. Odporca pri podpise zmluvných dokumentov bol oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Poskytovateľ služby pri uzatváraní zmluvy predpokladal, že odporca bude viazaný 24 mesiacov a po túto dobu mu bude poskytovať jednak zľavnený mobilný paušál po celú dobu lehoty viazanosti prvej zmluvy a u druhej zmluvy predpokladal tržbu z predplatených služieb 24x po 12,- eur. Odporca sa správal tak, že uzatvoril zmluvy a hneď v prvom fakturačnom období tieto porušil a nezaplatil vystavenú faktúru za odobraté služby a u druhej zmluvy si ani raz nedobil kredit. Poskytovateľ služby predpokladal určitý hospodársky výnos z týchto obchodov a mobilný telefón v hodnote 99,- eur a 119,- eur mu predal inak za akciovú cenu 1,- eur. Ďalej uviedol, že nesúhlasia so záverom súdu, že možnosť ovplyvnenia textu zmluvy v časti zmluvnej pokuty je pre odporcu nemožná. Zo strany účastníka stále ostáva iba na slobodnom rozhodnutí. Tento nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu. Odporca si slobodne bez nátlaku vybral poskytovateľa služieb a vybral si aj konkrétnu požadovanú službu. Ďalej uviedol, že uzatváranie zmlúv s mobilnými operátormi je až notorický známy stav a vývojom sa zo spotrebiteľa stáva štátom neprimerane chránený subjekt. Dochádza k deformácii a rozvracaniu zásady rovnosti strán a súkromnoprávneho princípu zmluvnej autonómie.

Odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietavej časti je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. z týchto dôvodov:

Rozsudok súdu prvého stupňa, v časti v ktorej bol odporca zaviazaný k zaplateniu sumy 120,87 eur s príslušenstvom odvolaním napadnutý a preto v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

Predmetom prieskumnej činnosti zo strany odvolacieho súdu bolo potom zamietnutie návrhu v časti týkajúcej sa uplatňovaných zmluvných pokút zo strany navrhovateľa voči odporcovi.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku náležitým spôsobom vysporiadal so všetkými rozhodnými dôvodmi podaného odvolania, pričom zároveň odvolací súd poukazuje správne na závery súdu prvého stupňa, ktoré zmluvný vzťah medzi účastníkmi posúdil ako spotrebiteľský vzťah. Znamená to, že predmetné zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to neprijateľné podmienky. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym posúdením zmluvnej podmienky ako ju uskutočnil súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku a plne naň odkazuje. Na doplnenie správnosti rozsudku odvolací súd dodáva, že o neprijateľnosti obdobných zmluvných podmienok toho istého dodávateľa, ktoré boli právnym dôvodom vzniku obdobného nároku bolo už právoplatne rozhodnuté vo viacerých rozsudkoch slovenských súdov a z dôvodu ich neprijateľnosti a neplatnosti nebolo priznané požadované plnenie. Vo vzťahu k zmluve o pripojení FIX uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 01.07.2011 odvolací súd poukazuje, že rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 03.09.2013, sp.zn. 6C/588/2012 bola zmluvná podmienka toho istého dodávateľa a úplne rovnakého znenia určená vo výroku za neplatnú a to z dôvodu jej neprijateľnosti. V zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je dodávateľ povinný zdržať sa používania takej zmluvnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorú súd určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo neprižnal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky.

Zák.č. 575/2009 Z.z. sa do Občianskeho zákonníka doplnilo ust. § 53a, podľa ktorého, ak súd právoplatne rozhodne o určitej zmluvnej podmienke uvedenej či už priamo v spotrebiteľskej zmluve alebo v prílohe k zmluve, že je neplatná, nesmie ju dodávateľ viac používať ani vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju zo svojich zmlúv, resp. z príloh vypustiť. Nevzťahuje sa to len na podmienky s rovnakým doslovným znením aké bolo predmetom súdneho rozhodnutia, ale na všetky podmienky, ktorých význam

dôsledok je taký istý ako tejto zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná. Napriek tomuto si navrhovateľ v danej veci návrhom podaným dňa 27.10.2014 uplatňuje nárok na základe zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú spomínaným rozsudkom z 03.09.2013. Aj keď uvedený rozsudok nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby takúto zmluvnú podmienku v prejednávanej veci súd považoval za platnú. Preto odvolací súd ani nepovažoval ďalej za potrebné zaoberať sa danou zmluvnou podmienkou dohodu o zmluve o pripojení zo dňa 08.07.2011.

Vo vzťahu k druhému zmluvnému dojednaniu vrátane dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 03.11.2011 odvolací súd sa stotožňuje s tým názorom, že dojednanie predstavuje neprimerané zvýhodnenie navrhovateľa na úkor odporcu. Takéto dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu, že zmluvná pokuta nezohľadňuje čas, kedy užívateľ služieb prestal plniť svoje zmluvné povinnosti a s prihliadnutím na skutočnosť, že predajná cena koncového zariadenia, teda mobilného telefónu a výška zľavy nemajú žiaden vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Odvolací súd sa tiež stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, podľa ktorého za rozhodujúce pre vyslovenie záverov o neprijateľnosti podmienok uvedených v zmluvách je potrebné považovať tie skutočnosti, že zmluvná pokuta nebola s odporcom individuálne dojednaná. Zmluvnou pokutou bol výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a dojednaná zmluvná pokuta mala zaťažiť odporcu bez ohľadu na situáciu akú cenu služieb nezaplatil a navrhovateľovi patrí zmluvná pokuta aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí nastať.

Preto bolo správne priznané navrhovateľovi právo na zaplatenie poplatkov za služby a vo vzťahu k neplatným dojednaným zmluvným pokutám navrhovateľ nemôže očakávať poskytnutie ochrany a akékoľvek odobrenie nároku tam, kde konal v rozpore s právom.

Preto krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietavej časti ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi v odvolacom konaní ich náhrada priznaná nebola, nakoľko tomuto v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.