

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/693/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206709
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814206709.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa R. X. G., a.s., so sídlom v C., U. XXXX/XXX, IČO: XX XXX XXX proti odporcovi I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., W. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, F. na ochranu občana spotrebiteľa R. so sídlom v C., T. legionárov 5, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného N. Z. X., advokátom so sídlom v W., J. Y. X/A, o zaplatenie 994,25 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 05. marca 2015, č.k. 10C/154/2014-57 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 20,03 Eur, do troch dní, na účet jeho právneho zástupcu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh na zaplatenie dlhu z úveru a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal neúspešného navrhovateľa k zaplateniu náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane úspešného odporcu. Priznaná náhrada trov konania pozostávala z odmeny a režijného paušálu za dva úkony právnej pomoci + DPH.

Proti uzneseniu okresného súdu, a to do výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ. Považoval za nesprávne priznanie náhrady za stratu času stráveného cestou na pojednávanie, keď sa na pojednávaní nezúčastnil advokát osobne, ale jeho advokátsky koncipient. Zároveň považoval trovy vedľajšieho účastníka za neúčelne vynaložené a uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní vyhotovených advokátom mení len o aktualizáciu tej ktorej veci, nemožno považovať za trovy účelne vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva. Navrhovateľ poukázal tiež na dotácie poskytované spotrebiteľským združeniam a na to, že ochrana práv spotrebiteľa je poslaním združenia, a preto by malo byť samo schopné hájiť práva spotrebiteľov.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Poukázal na to, že predmetom napadnutého rozhodnutia vôbec nie je priznanie náhrady za stratu času, pretože účasť na pojednávaní okresného súdu vedľajší účastník ospravedlnil. Ďalej vo vyjadrení uviedol dôvody, pre ktoré považuje trovy svojho zastúpenia za účelne vynaložené a žiadal tiež priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t.j. vo výroku o trovách konania a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné uznesenie okresného súdu potvrdiť podľa ust. § 219 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia krajský súd zistil, že priznané trovy vedľajšieho účastníka vôbec nepozostávajú z náhrady za stratu času, tak ako na to správne poukazuje vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu. V časti, v ktorej navrhovateľ v odvolaní vytyka nesprávne rozhodnutie o náhrade za stratu času je preto odvolanie nedôvodné.

Súčasne súd prvého stupňa správne považoval trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva spotrebiteľa. Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. S účinnosťou od 15. októbra 2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. K tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastnenstva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 505/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Do konania môže v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, avšak koná iba sám za seba. Vychádzajúc z výkladu Ústavy a zákona o ochrane spotrebiteľov o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka opodstatňuje záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní základné právo na súdnu ochranu, má zásadne právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak niektoré úkony právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom, boli zbytočné, resp. neúčelné, ale táto náhrada nemôže byť nepriznaná len na základe toho, že združenie spotrebiteľov sa dalo v konaní pred súdmi zastúpiť advokátom. V danej veci bol odporca plne úspešný a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrí preto náhrada trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jeho strane.

V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, ktorý má právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., pričom trovy spočívajú v odmene za 1 úkon podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a vyjadrenie k takémuto odvolaniu vo výške 1/2 základnej tarifnej odmeny). Sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby pri základe 142,78 Eur predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky 16,60 Eur : 2, t.j. 8,30 Eur + režijný paušál 8,39 Eur a 20 % DPH (3,34 Eur), spolu 20,03 Eur.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.