

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011237  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315011237.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Gabriely Petríkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.02.2016 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného X. A., narodeného XX.XX.XXXX v A., bytom A. - L. hrdinov, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienčné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/10/2015 zo dňa 11.02.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/38/2015 zo dňa 14.04.2014, právoplatným dňa 02.07.2014 z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice dňa 28.12.2015 obdržal návrh odsúdeného X. A. o jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s poukazom na to, že polovicu trestu má vykonanú, dodržiaval ústavný poriadok, plnil program zaobchádzania a bol disciplinárne odmenený. Na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu, pričom bude bývať v dome u rodičov.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený X. A. bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby Žilina, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 16.12.2014 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že mal neporiadok vo svojich osobných veciach. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 26.05.2015 z dôvodu ukončenia výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia a nariadenia výkonu ďalšieho trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti zaraďovania do práce plnia priebežne, v ostatných oblastiach sa plnia len čiastočne. Menovaný sa do aktivít v oblasti edukácie zapája len sporadicky. V individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, odkiaľ bol zo zdravotných dôvodov na návrh lekára vyradený. Aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade. Disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k

jej páchaníu. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nedosahuje požadovanú úroveň. S poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky, slabé sociálne zázemie, nízku vzdelanostnú úroveň a nadmerné užívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u menovaného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča. Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Prokurátor ďalej poukázal na to, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Zároveň poukázal najmä na osobu odsúdeného a jeho odpis registra trestov, opakovane páchanú trestnú činnosť a taktiež na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného do ďalšieho života, a preto navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 7-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/10/2015 zo dňa 11.02.2015 vyplýva, že odsúdený X. A. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený X. A. splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal jednu disciplinárne odmeny. Odsúdený však nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, v osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu páchajúceho trestnú činnosť takmer výlučne majetkového charakteru. Napriek tomu, že mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, práve naopak opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti. Jeho postoj k páchaníu trestnej činnosti je nekritický. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený v minulosti v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia /trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/52/2013 zo dňa 15.03.2013/ sa dopustil ďalšieho trestného činu, kedy mu bolo nariadené vykonať podmiennečný trest odňatia slobody. Z uvedeného teda vyplýva, že v minulosti porušil podmienky

podmienečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačili výkony trestov odňatia slobody na jeho prevýchovu, v prípade podmienečného prepustenia by nevedol riadny život a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného X. A. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.