

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/121/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010108  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3215010108.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. februára 2016 prejednal odvolanie obžalovaného

Z. Z.,

nar. XX.X.XXXX v C. nad C., trvale bytom C., C. F. XXX, t.č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody llava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 5T/19/2015 zo dňa 14. októbra 2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný Z. Z. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák. a z prečinu neoprávneného vyrobenia a požívania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že pod vplyvom alkoholu dňa 27.02.2015 v čase od 18.00 hod. do 19.15 hod. v izbe rodinného domu v obci S. č. XX využil nepozornosť svojho strýka Q. N. a počas spánku mu vybral spod vankúša peňaženku, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 330 eur a bankomatovú kartu S. banky k bankovému účtu Q. N. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, následne sa touto kartou pokúsil urobiť výbery v bankomate S. banky na ulici A. v C. nad C., a to trikrát v čase 20.09 hod., 20.11 hod. a 20.12 hod., ktoré výbery boli neúspešné z dôvodu zadania nesprávneho PIN čísla, čím poškodenému Q. N. spôsobil škodu na odcudzenej hotovosti 330 eur, ktoré minul pre vlastnú potrebu a čin spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 10.02.2014 sp. zn. 1T/7/2014, právoplatným dňa 10.02.2014 odsúdený pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Bol za to odsúdený podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 4 Tr.zák., § 37 písm. h/, m/ Tr.zák. a § 42 ods. 1 Tr.zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6T/9/2015 zo dňa 1.4.2015, právoplatného dňa 1.4.2015 a súčasne zrušil aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému Q. N. škodu vo výške 330 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie proti výroku o vine a treste obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu . V dôvodoch odvolania obhajca uviedol, že pred súdom prvého stupňa sa nepodarilo preukázať nad akúkoľvek rozumnú pochybnosť, že obžalovaný uvedené trestné činy spáchal. Pokiaľ sa jedná o platobnú kartu, poprel na hlavnom pojednávaní jej odcudzenie strýkovi N. a vysvetlil zároveň okolnosti svojho priznania v prípravnom konaní. Ďalej uviedol, že strýko takúto sumu v peňaženke nemal. Zbral mu len sumu cca 220 €, viac tam určite nebolo, v žiadnom prípade to nebolo viac ako 266 €. V prípade, ak by však odvolací súd dospel po preskúmaní napadnutého rozsudku k názoru, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil dôkazy, navrhol zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku a uložiť mu súhrnný trest podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. c/ Tr.zák. Skutky spáchal v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby (alkoholizmu), pričom vyrastal bez pozitívneho modelu sociálne náležitej rodiny. Zároveň navrhol, aby odvolací súd rozhodol pri ukladaní trestu len s prihliadnutím na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr.zák. a aby súd neprihliadal pri ukladaní trestu na § 37 písm. m/ Tr.zák. Táto okolnosť je jednak vo vzťahu k predchádzajúcej majetkovej trestnej činnosti zohľadnená v skutkovej podstate trestného činu krádeže v zmysle § 212 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a zároveň predchádzajúce odsúdenie za ublíženie na zdraví súviselo s požitím alkoholu, čo žiada zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť. Z toho dôvodu je u neho vyvážený pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností a nie je dôvod aplikovať pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 ods. 4 Tr.zák. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý výrok o vine a treste a následne sám vo veci rozhodol tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Tr.por. oslobodí spod obžaloby, alternatívne navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a následne uložiť obžalovanému súhrnný trest na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadrila aj prokurátorka, ktorá uviedla, že prvostupňový rozsudok považuje za spravodlivý, zákonný a dôvodný, tento korešponduje s dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní, a z toho dôvodu navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie podľa § 319 Tr.por. zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného primárne navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, alternatívne navrhol zrušiť výrok o treste, a uložiť obžalovanému miernejší súhrnný trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere v odvolaní nebola vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Obžalovaný namieta, že sa mu vinu dokazovaním nepodarilo preukázať, vysvetlil zároveň okolnosti svojho priznania ku skutku. Navrhuje uznať mu poľahčujúcu okolnosť požívanie alkoholu, pretože vyrastal v slabo podnetnom rodinnom prostredí a skutky spáchal v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby - alkoholizmu (§ 36 písm. c/ Tr.por.) a nepriзнаť mu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr.por. Tak by bol vyvážený pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností a mohol by mu byť uložený súhrnný trest.

K týmto námietkam odvolací súd uvádza nasledovné. Vina bola obžalovanému jednoznačne preukázaná, a to tak výsluchmi priameho svedka a poškodeného Q. N., ale aj nepriamych svedkov R. Z., F. O., či listinnými dôkazmi. O tejto nemal odvolací súd žiadne pochybnosti a ohľadom odôvodnenia viny sa v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi veľmi podrobne uvedenými v prvostupňovom rozhodnutí súdu.

Ohľadom odvolaním obžalovaného namietaného trestu odňatia slobody je potrebné uviesť nasledovné. V ustanoveniach §§ 36 a 37 Tr.zák. sú poľahčujúce a priťažujúce okolnosti uvedené taxatívne. Je tomu tak preto, aby pri rozhodovaní o zvyšovaní, resp. znižovaní trestných sadzieb podľa § 38 Tr.zák. bola z hľadiska pomeru týchto okolností jednotná súdna prax. Znamená to ale povinnosť súdu priznať poľahčujúcu okolnosť alebo prihliadnúť na priťažujúcu okolnosť, ak sú splnené v zákone uvedené podmienky. (Výnimkou je len ustanovenie § 37 písm. m/ Tr.zák. veta za bodkočiarkou).

Súčasne je potrebné uviesť, že aj vo vzťahu k priťažujúcim a poľahčujúcim okolnostiam platí zásada v pochybnostiach v prospech obvineného. To znamená, že v prípade pochybností ohľadne priťažujúcej okolnosti súd na túto neprihliadne. V prípade pochybností ohľadne poľahčujúcej okolnosti, súd túto obžalovanému prizná.

Obžalovaný má možnosť kedykoľvek v priebehu trestného konania dosiahnuť priznanie niektorých poľahčujúcich okolností, je na ňom ako túto šancu využije. Obžalovaný vzhľadom k tomu, že odmietol dohodu o vine a treste, prišiel o poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr.zák.

Je potrebné preto prisvedčiť prvostupňovému súdu v tom, že nenašiel u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť z okolností uvedených v § 36 Tr.zák. Takouto nemôže byť okolnosť požívania alkoholu, resp. iná okolnosť, o ktorej sa obžalovaný domnieva, že by mu mala byť priznaná. Obžalovaný je si dlhodobo vedomý svojej závislosti na alkohole, pozná jej negatívny vplyv na svoj život, a napriek tomu závislosť nerieši. Žiada ale, aby mu ju súd zohľadnil. Pokiaľ namieta nepriznanie poľahčujúcej okolnosti z ustanovenia § 36 písm. c / Tr.zák., zákonodarca má tu na mysli najmä choroby vážne a nevyliciteľné. Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie vyplynulo, že závislosť na alkohole diagnostikovaná obžalovanému je liečiteľná, a preto mu aj navrhol uložiť ochranné liečenie protialkoholické, ktoré súd aj správne uložil.

Zároveň je tiež potrebné uviesť, že obžalovaný je osobou doposiaľ 5-krát súdne trestanou, a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré ako je zrejmé nemali na neho žiadny prevýchovný vplyv, a neodradili ho od ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade súd zohľadnil iné súdom mu uložené tresty odňatia slobody a nie rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6T/9/2015 zo dňa 01.04.2015, v súvislosti s ktorým mu bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, čo prvostupňový súd náležite odôvodnil.

Prvostupňový súd u neho teda správne skonštatoval dve priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/ a písm. m/ Tr.zák., a preto pri prevahe priťažujúcich okolností ukladal súhrnný trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. Trest uložený mu prvostupňovým súdom má všetky atribúty trestu primeraného a zodpovedajúceho tak osobe obžalovaného, ako aj trestnej činnosti kladenej mu za vinu. Tento trest zohľadňuje aj zásady generálnej a individuálnej prevencie, či ustanovenie § 34 ods. 1, 4 Tr.zák.

Odvolací súd dospel k záveru, že výrok o vine, treste a aj ochrannom opatrení prvostupňového súdu je správny, zákonný a spravodlivý. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.