

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/301/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209504  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315209504.3

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa PROFISTAV - Likavčan, s.r.o., IČO: 45 883 807, so sídlom U Hluška 734, 022 01 Čadca, právne zast.: Mgr. Michal Duraj, advokát, Advokátska kancelária, Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, proti odporcovi: AB data s.r.o., IČO: 45 662 444, so sídlom Podzávoz 534, 022 01 Čadca, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Ščury, advokát, Mierova 1725, 022 01 Čadca, o zaplatenie 1470,06 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Navrhovateľ je povinný n a h r a d iť odporcovi trovy konania vo výške 6,70 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 191,47 € na účet právneho zástupcu odporcu, číslo účtu, IBAN: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. N a r i a d ť u j e vrátenie kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi: PROFISTAV - Likavčan, s.r.o., IČO: 45 883 807, so sídlom U Hluška 734, 022 01 Čadca.

IV. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 81,30 € navrhovateľovi.

V. N a r i a d ť u j e vrátenie kráteného súdneho poplatku odporcovi: AB data s.r.o., IČO: 45 662 444, so sídlom Podzávoz 534, 022 01 Čadca, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Ščury, advokát

VI. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 81,30 € odporcovi, na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Ladislava Ščuryho vedený vo VÚB, a.s., pobočka Čadca, č. ú. v tvare IBAN: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 27. 10. 2015 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny vo výške 1470,06 € s príslušenstvom, určenie povinnosti odporcovi nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 159,52 €.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 88,- € vo forme kolkových známok spolu s doručeným návrhom na začatie konania zo dňa 27. 10. 2015, doručeného súdu 27. 10. 2015 (čl. 2 spisu).

Dňa 12. 11. 2015 Okresný súd v Čadci vydal platobný rozkaz, č. k. 9C/301/2015-14. Platobný rozkaz bol doručený účastníkom konania. Odporcovi bol platobný rozkaz doručený dňa 24. 11. 2015.

Dňa 3. 12. 2015 bol na súd osobne podaný odôvodnený odpor v zákonnej lehote podaný odporcom. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky podľa § 174 ods. 2, t.j. podaný odporcom včas s odôvodnením, vydaný platobný rozkaz č. k. 9C/301/2015-14 zo dňa 12. 11. 2015 sa ex lege zrušuje.

Odporca na základe uznesenia zo dňa 7. 12. 2015 zaplatil súdny poplatok vo výške 88,- bankovým prevodom dňa 19. 1. 2016 (čl. 32 spisu).

Odpor bol doručený navrhovateľovi na vyjadrenie dňa 10. 12. 2015.

Dňa 15. 1. 2016 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania podané navrhovateľom bez uvedenia dôvodu pre späťvzatie návrhu. Navrhovateľ v súlade s ustanovením § 96 O.s.p., vzal podaný návrh v celom rozsahu späť a navrhuje, aby konanie bolo zastavené.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil s tým, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. Preto súhlas odporcu so zastavením konania nebol potrebný.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd vyzval navrhovateľa, aby vyčíslil trovy konania výzvou zo dňa 22. 1. 2016, ktorá bola právnenému zástupcovi odporcu doručená dňa 1. 2. 2016.

Dňa 2. 2. 2016 bolo súdu doručené vyčíslenie trov konania právnym zástupcom odporcu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.. Navrhovateľ podaný návrh vzal späť bez uvedenia dôvodu, pre ktorý vzal návrh späť po tom, ako mu bol doručený odpor podaný odporcom na vyjadrenie. Navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Preto odporcovi prináležala náhrada trov konania. Vzhľadom k uvedenému súd priznal odporcovi náhradu trov konania vo výške 6,70 € z titulu kráteného zaplateného súdneho poplatku za odpor (zaplatený súdny poplatok za odpor 88,- € znížený o sumu 81,30 € (vrátená alikvotná časť zaplateného súdneho poplatku za odpor podľa § 11 ods. 4 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch)) a trov právneho zastúpenia vo výške 191,47 €. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb je základná sadzba stanovená za jeden úkon právnej služby v danom spore, ktorého predmetom je istina vo výške 1470,06 € s príslušenstvom, suma 71,37 €. (2 úkony právnej služby á 71,37 € - prevzatie a príprava zastúpenia + odpor proti platobnému rozkazu + 2 x režijný paušál v roku 2015 á 8,39 € + DPH 20% zo sumy 159,56 € = 31,91 €. Pre úplnosť súd konštatuje, že z uplatnených trov konania považoval okresný súd za dôvodné pri trovách právneho zastúpenia navrhovateľa len trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a režijný paušál za dva úkony - prevzatie a príprava zastúpenia a písomný návrh na začatie konania, pretože úkon odpoveď na predžalobnú výzvu bol vykonaný mimo súdneho konania a jedná sa o príslušenstvo pohľadávky, ktoré si mal odporca uplatniť ako náklady spojené s vymáhaním istiny peňažnej pohľadávky.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1991 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a v prípade, ak bol v konaní vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor, aj nárok na vrátenie súdneho poplatku z podaného odporu.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľ spoločne s návrhom na začatie konania zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 88,- €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 1 % najmenej o 6,70 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 81,30 € (zaplatený súdny poplatok 88,- € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Následne súd upravil príslušnú poшту, aby po právoplatnosti uznesenia vyplátila krátený súdny poplatok navrhovateľovi.

Súd konštatuje, že v súvislosti s rozhodovanou právnou vecou, ktorá bola pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavená pred prvým pojednávaním, bol s podaným odporom odporcom zaplatený súdny poplatok za odpor vo výške 88,- €, a teda boli splnené podmienky uvedené vo vyššie citovaných ustanoveniach § 11 ods. 3, 4 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Z toho dôvodu súd nariadil vrátiť odporcovi ním zaplatený súdny poplatok za odpor krátený o 1 % najmenej o 6,70 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 81,30 € (zaplatený súdny poplatok 88,- € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Následne súd upravil príslušnú poшту, aby po právoplatnosti uznesenia vyplátila krátený súdny poplatok odporcovi na účet právneho zástupcu odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.