

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6C/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215201222
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215201222.5

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX V. O. V., právne zastúpená Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, proti odporcom: 1/ L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Mario Buksa, právne služby, s. r. o., so sídlom v Martine, Červenej armády 1, IČO: 36862819 a 2/ ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31325416, so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovia 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľke na účet právneho zástupcu navrhovateľky trovy konania v sume 1 008,30 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 9.4.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.4.2015 e-mailom a dňa 13.04.2015 poštou, sa navrhovateľka domáhala, aby súd rozhodol, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľke 11 000 eur, pričom v rozsahu plnenia jedného z odporcov zaniká v rovnakom rozsahu povinnosť plnenia druhého z odporcov a taktiež, aby súd rozhodol, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní nahradiť navrhovateľke trovy konania.

Uznesením č. k. 6C/134/2015-43 zo dňa 22.7.2015, právoplatným dňa 20.8.2015, súd konanie v časti o zaplatenie 2 064,50 eur zastavil s tým, že o trovách konania v zastavenej časti rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Dňa 21.12.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako "Oznámenie, späťvzatie žaloby" zo dňa 1.12.2015, v ktorom uviedla, že odporca v 2. rade po prehodnotení dokladov, ktoré mu boli doručené na pojednávaní, pristúpil k likvidácii poistnej udalosti a vyplatil jej poistné plnenie. Navrhovateľka ďalej súdu oznámila, že nároky, ktoré uplatňovala žalobou sú uspokojené, a preto nemá dôvod trvať na podanej žalobe a berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada súd, aby konanie zastavil, pričom navrhla, aby súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, resp. podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že zaviazá na náhradu trov konania odporcov. Okolnosti hodné osobitného zreteľa vidí navrhovateľka v charaktere sporu, v ktorom sa navrhovateľka domáha plnenia náhrady škody na zdraví, ktorá jej vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú zavinil odporca 1/, a tiež jej postavením starobnej dôchodkyne a s tým spojenou sociálnou situáciou. Zároveň navrhovateľka uviedla, že má za to, že odporca 1/ ani jeho zamestnávateľ neohlásili odporcovi 2/, že v súvislosti s poistnou udalosťou došlo ku spôsobeniu škody na zdraví, hoci odporca 1/ mal o tejto skutočnosti vedomosť minimálne z trestného konania. Pokiaľ by sa tak stalo, odporca 2/ by sa s vysokou pravdepodobnosťou kontaktoval s navrhovateľkou, čím by sa predišlo súdnemu sporu. Navrhovateľka uviedla, že pretože ani ako účastníčka trestného

konania nemala vedomosť o tom, že odporca spôsobil škodu ako zamestnanec pri vykonávaní práce v súlade s pokynmi zamestnávateľa a o tejto skutočnosti sa dozvedela až na pojednávaní z dôvodu, že odporca nedostatok svojej legitímácie pred pojednávaním žiadnym spôsobom nenamietal (čím sám prispel k vzniku a výške trov konania) z dôvodu, že tak v trestnom konaní, ako aj na pojednávaní v prejednávanej veci škodlivý následok na zdraví bagatelizoval až popieral, žiada prihliadnuť aj na túto skutočnosť. Ďalej navrhovateľka uviedla, že napriek tomu, že súlad s dobrými mravmi je inštitútom hmotnoprávnym a nie procesným, a preto nie je možné dovoľávať sa ho v súvislosti s rozhodnutím o náhrade trov konania, je možné ho aplikovať cez ustanovenie § 150 Občianskeho súdneho poriadku o okolnostiach hodných osobitného zreteľa. Navrhovateľka uviedla, že je možné tvrdiť, že existencia okolností hodných osobitného zreteľa je v prejednávanej veci preukázaná už samotnou existenciou odsudzujúceho rozsudku, nakoľko od začiatku konania je nepochybné, že odporca 1/ bol trestným rozsudkom právoplatne odsúdený za spôsobenie dopravnej nehody, pri ktorej bolo poškodené zdravie navrhovateľky. Navrhovateľka k späťvzatiu pripojila aj e-mailovú komunikáciu podľa, ktorej odporca 2/ pristúpil k plneniu vo výške 7 814 eur. Navrhovateľka predložila vyúčtovanie trov právneho zastúpenia z titulu jej právneho zastúpenia v tomto konaní v sume 1 503,35 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť až po prvom pojednávaní, súd vyzval odporcov na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu navrhovateľkou.

Dňa 19.1.2016 bolo súdu doručené podanie odporcu 1/ označené ako "Súhlas so späťvzatím návrhu" zo dňa 14.1.2016, v ktorom odporca uviedol, že súhlasí, aby súd konanie zastavil a zároveň žiada o náhradu trov konania a právneho zastúpenia podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Odporca 1/ uviedol nasledovné: Tvrdenia a argumentácia navrhovateľky vo vzťahu k dôvodnosti rozhodnutia súdu o náhrade trov konania podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku sú nepravdivé a zavádzajúce, nakoľko navrhovateľka už od samého momentu dopravnej nehody, pri ktorej bola poškodená vedela, že odporca 1/ je vodičom nákladného motorového vozidla. Už zo záznamu dopravnej nehody z 10.4.2013 a zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody z toho istého dňa bolo zrejmé, že odporca 1/ je zamestnanec spoločnosti František Tanistrák, Zemné práce, IČO: 43 036 635, Martin, Hurbanova 3808/20 a škodu spôsobil počas výkonu pracovnej činnosti. Túto vedomosť musela získať najneskôr počas trestného konania vedeného pred OR PZ Bánovce nad Bebravou, v ktorom vystupovala v postavení poškodenej, zúčastňovala sa úkonov trestného konania a preštudovala si vyšetrovací spis. V celom uvedenom trestnom konaní odporca v postavení obžalovaného figuroval ako zamestnanec Františka Tanistráka, Zemné práce, IČO: 43 036 635 a aj zamestnávateľ vypracoval a v trestnom konaní predložil osobné hodnotenie zamestnanca. Navrhovateľka a aj jej právna zástupkyňa mali možnosť si riadne naštudovať spis trestného konania 1T/19/2014. Ak aj navrhovateľka sama je laikom, mala tak pred podaním žaloby urobiť jej právna zástupkyňa. Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľky v žalobe, že nevedela, v ktorej poisťovni je uzavreté povinné zmluvné poistenie motorového vozidla, tak táto skutočnosť jej už bola zrejماً z vyššie uvedených dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise a boli navrhovateľke, ako aj právnej zástupkyni dostupné, pokiaľ by k takémuto zisťovaniu pred podaním žaloby pristúpili. Navyše navrhovateľka po tom ako v žalobe opísaným spôsobom zistila, že motorové vozidlo, ktoré viedol odporca 1/ v čase dopravnej nehody, je jeho majiteľom riadne povinne zmluvne poistené pre prípad škody spôsobenej jeho prevádzkou, mala a mohla navrhovateľka postupovať podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Navrhovateľke teda vzniklo právo na uplatnenie si svojho nároku na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi - odporcovi 2/ a vôbec nemusela žalovať odporcu 1/. Už pri podaní žaloby musela navrhovateľka vedieť, že žaloba proti odporcovi 1/ je vopred bezúspešná. Navrhovateľka nemala dôvod

podávať žalobu na odporcu 1/, keďže podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka je škoda spôsobená právnickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použila. Odporca 1/ predložil vyúčtovanie trov právneho zastúpenia z titulu jeho právneho zastúpenia v tomto konaní v sume 1 112,92 eur.

Dňa 20.1.2016 bolo súdu doručené podanie odporcu 2/ zo dňa 15.1.2016 označené ako "Vyjadrenie odporcu v 2. rade k späťvzatiu žaloby vo veci o zaplatenie 8 935,50 eur", v ktorom odporca 2/ uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Odporca 2/ ďalej uviedol, že má za to, že okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré navrhovateľka uvádza vo svojom oznámení o späťvzati žaloby, neprichádzajú v tomto konaní vôbec do úvahy. Odporca 2/ poukázal na to, že navrhovateľka v pôvodnej žalobe zo dňa 9.4.2015 uplatnený nárok na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 11 000 eur nepreukázala žiadnym dôkazom a svoju dôkaznú povinnosť nahradila vyhlásením, že výšku škody bude dodatočne dokladovať aktuálnymi posudkami až v súdnom konaní. Nakoľko dôkazné bremeno preukazovania spôsobenej škody na zdraví bolo na strane navrhovateľky, odporca 2/ je toho názoru, že súdny spor navrhovateľka vyvolala predčasne a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Odporca 2/ taktiež poukázal na to, že charakter sporu o náhradu škody na zdraví, ako aj paušalizovanie sociálnej situácie postavenia starobnej dôchodkyne (bývalej učiteľky) v Slovenskej republike nenapĺňa v žiadnom prípade dôvodnosť okolností hodných osobitného zreteľa. Odporca 2/ taktiež uviedol, že hypotetické úvahy o tom, čo by sa stalo, ak by zamestnávateľ odporcu 1/ ohlásil škodu na zdraví svojmu poisťovateľovi, ako aj o tom, že navrhovateľka nemala vedomosť o tom, že odporca spôsobil škodu ako zamestnanec, nie sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa.

Nakoľko obaja odporcovia so späťvzatím návrhu navrhovateľkou súhlasili, súd konanie v zmysle § 96 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov pomerne rozdelil, pričom vzal do úvahy aj zodpovednosť za predchádzajúce čiastočné zastavenie konania podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

V zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pri rozhodovaní o trovách posudzoval zavinenie na zastavení konania, pričom v tomto prípade sa posudzuje len procesné zavinenie na zastavení. Uznesením č. k. 6C/134/2015-43 zo dňa 22.7.2015, právoplatným dňa 20.8.2015, súd konanie v časti o zaplatenie 2 064,50 eur zastavil, nakoľko navrhovateľka v tejto časti zobrala svoj návrh späť (nie pre správanie iného účastníka, ale z dôvodu, že upresnila petit a doložila predmetné listinné dôkazy, čo súd považuje za jej zavinenie na zastavení v uvedenej časti). Súd teda konanie v časti o zaplatenie 2 064,50 eur zastavil pre správanie navrhovateľky (nakoľko ona navrhla zastavenie v uvedenej časti, čo nebolo zapríčinené iným účastníkom konania, a teda ona zapríčinila zastavenie konania v uvedenej časti). Vo zvyšnej časti, t. j. v časti o zaplatenie 8 935,50 eur, súd konanie zastavil na základe späťvzati návrhu navrhovateľkou. Procesné zavinenie zastavenia v tejto časti je potrebné rozlíšiť: v sume 7 814 eur išlo o zavinenie odporcami, nakoľko v tejto výške odporca 2/ pristúpil k plneniu navrhovateľke po podaní návrhu na súde. V zostávajúcej sume 1 121,50 eur ide o zavinenie navrhovateľky, nakoľko v tejto časti vzala svoj návrh späť bez uvedenia dôvodu.

K vyššie konštatovanému zavineniu zastavenia konania v sume 7 814 eur odporcami súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľka ako poškodená mala právo uplatniť si nárok na náhradu škody voči ktorémukoľvek z odporcov (teda nemala povinnosť uplatniť si nárok výlučne voči odporcovi 2/ ako

poistovní). Nemožno sa preto stotožniť s argumentom odporcu 2/, že až do podania žaloby nevedel o nároku navrhovateľky, a teda že návrh bol na súde podaný predčasne. Na dôvodnosť podania návrhu postačuje to, že navrhovateľka pred podaním návrhu požadovala plnenie od jedného z odporcov, v tomto prípade od odporcu 1/, čo je nepochybné, keďže navrhovateľka predložila súdu rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/19/2014-157, ktorým bola navrhovateľka odkázaná s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konania, z čoho vyplýva, že navrhovateľka uplatnila svoj nárok na náhradu škody voči odporcovi 1/ už v trestnom konaní, teda pred podaním návrhu v tomto občianskom súdnom konaní. Odporca 1/ teda vedel o tomto nároku navrhovateľky už pred podaním návrhu a je irelevantné, kedy sa o tomto nároku dozvedel odporca 2/, keďže plnenie odporcu 2/ je plnením za odporcu 1/ z titulu ich vzájomného právneho vzťahu (poistnej zmluvy), ktorého navrhovateľka nebola účastníkom.

K argumentu, že navrhovateľka vedela, že odporca 1/ bol zamestnancom inej osoby súd uvádza, že po čiastočnom späťvzatí návrhu nie je možné skúmať pasívnu legitímáciu odporcov (čo by bolo konaním vo veci samej). Pre konštatovanie zavinenia zastavenia konania odporcami v časti o zaplatenie sumy 7 814 eur postačuje, že po podaní návrhu na súde došlo zo strany odporcov (jedného z nich) k úhrade tejto sumy.

Nakoľko navrhovateľka pred čiastočným späťvzatím (do dňa 22.6.2015) požadovala sumu 11 000 eur, po čiastočnom späťvzatí sumu 8 935,50 eur a pri následnom späťvzatí návrhu navrhovateľkou bolo zavinenie navrhovateľky na zastavení v časti o zaplatenie 1 121,50 eur, súd pri výpočte náhrady trov konania pri úkonoch vykonávaných do čiastočného späťvzatia návrhu zohľadnil pomerné zavinenie odporcov 71,04 % (čo je pomer sumy 7 814 eur, v ktorej zavinili zastavenie konania odporcovia a sumy 11 000 eur, ktorú navrhovateľka pôvodne požadovala) mínus pomerné zavinenie navrhovateľky (do čiastočného späťvzatia) 28,96 %, čo predstavuje čistý "úspech" navrhovateľky (v tomto prípade čisté navrhovateľkou nezavinené zastavenie konania) na účely výpočtu trov konania do čiastočného späťvzatia návrhu vo výške 42,08 %.

Po čiastočnom späťvzatí návrhu (dňa 22.6.2015) súd pri výpočte náhrady trov konania zohľadnil pomerné zavinenie odporcov 87,45 % (čo je pomer sumy 7 814 eur, v ktorej zavinili zastavenie konania odporcovia a sumy 8 935,50 eur, ktorú navrhovateľka požadovala po čiastočnom späťvzatí) mínus pomerné zavinenie navrhovateľky (po čiastočnom späťvzatí) 12,55 %, čo predstavuje čistý "úspech" navrhovateľky (čisté navrhovateľkou nezavinené zastavenie konania) na účely výpočtu trov konania po čiastočnom späťvzatí návrhu vo výške 74,90 %.

Dňa 21.12.2015 bolo súdu doručené vyúčtovanie trov právneho zastúpenia navrhovateľky v celkovej výške 1 503,35 eur (cena za úkony bola vyúčtovaná zo sumy 7 814 eur) za:

- 1. úkon právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 06.04.2015 v sume 237,34 eur,
- 2. úkon právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 09.04.2015 v sume 237,34 eur,
- 3. úkon právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - písomné podanie na súd - procesné vyjadrenie dňa 15.07.2015 (50 %) v sume 118,67 eur,
- 4. úkon právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 02.10.2015 (v trvaní presahujúcom 2 hodiny) v sume 2 x 237,34 eur,
- 5. úkon právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - späťvzatie žaloby (50%) 118,67 eur,
- režijný paušál v roku 2015 - 5 x 8,39 eur,
- cestovné + strata času spolu vo výške 274,70 eur [cesta na pojednávanie z Nových Zámkov do Bánoviec nad Bebravou a späť (194,60 km), priemerná spotreba 6,6 l/100 km, strata času v súvislosti s pojednávaním 16 x ? hod. - za pojednávanie dňa 02.10.2015 (1,20 eur cena za 1l benzínu, základná náhrada za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách 0,183 eur/1 km) cestovné spolu 51,02 eur, strata času v súvislosti s pojednávaním 16 x ? hod. = 16 x 13,98 = 223,68 eur].

Po preskúmaní spisu a predloženého vyúčtovania trov navrhovateľky súd zistil, že účelne vynaložené trovy navrhovateľky po zohľadnení vyššie uvedeného "čistého úspechu" navrhovateľky predstavujú 1 008,30 eur a pozostávajú z:

- 1. úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 14.04.2015 v sume 113,84 eur (t. j. 42,08 % z

odmeny stanovenej z tarifnej hodnoty 11 000 eur) a nie v sume 237,34 eur ako je uvedené vo vyúčtovaní navrhovateľky,

- 2. úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 9.4.2015 v sume 113,84 eur (t. j. 42,08 % z odmeny stanovenej z tarifnej hodnoty 11 000 eur) a nie v sume 237,34 eur ako je uvedené vo vyúčtovaní navrhovateľky,
- 3. úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 15.7.2015 v sume 118,67 Eur, nakoľko v uvedenej sume bola vyčíslená (podľa posúdenia súdu by právna zástupkyňa navrhovateľky mala za tento úkon nárok na odmenu vo výške 190,20 eur, t. j. 74,90 % z odmeny stanovenej z tarifnej hodnoty 8 935,50 eur),
- 4. úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 2.10.2015 od 9:00 hod. do 11:55 hod. (v trvaní presahujúcom 2 hodiny) v sume 2 x 190,20 eur (t. j. 74,90 % z odmeny stanovenej z tarifnej hodnoty 8 935,50 eur) a nie v sume 2 x 237,34 eur ako je uvedené vo vyúčtovaní navrhovateľky
- 5. úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. - späťvzatie žaloby v sume 118,67 eur, nakoľko v uvedenej sume bola vyčíslená (podľa posúdenia súdu by právna zástupkyňa navrhovateľky mala za tento úkon nárok na odmenu vo výške 190,20 eur, t. j. 74,90 % z odmeny stanovenej z tarifnej hodnoty 8 935,50 eur),
- režijný paušál v roku 2015 - 5 x 8,39 Eur,
- cestovné + náhrada za stratu času spolu vo výške 120,93 eur [74,90 % z celkovej sumy 161,46 eur
- cesta na pojednávanie z Nových Zámkov do Bánoviec nad Bebravou a späť (194,60 km), priemerná spotreba 6,0 l/100 km (a nie 6,6 l ako bolo uvedené vo vyúčtovaní, nakoľko podľa predloženého technického preukazu má motorové vozidlo spotrebu 6,0 l benzínu na 100 km), cena za 1l benzínu 1,20 eur, základná náhrada za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách 0,183 eur/1 km) cestovné spolu 49,62 eur; strata času v súvislosti s cestou na pojednávanie 8 x ? hod. (za 8 polhodín namiesto uplatňovaných 16, nakoľko 1 cesta z Nových Zámkov do Bánoviec nad Bebravou trvá cca 1 hod. 50 min.) = 8 x 13,98 = 111,84 Eur].

V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je sú odporcovia 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu trov konania právnomu zástupcovi navrhovateľa. V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.