

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Er/379/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204275
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marettová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414204275.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Advocate s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 36 865 141, proti povinnému: F. P.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., U.. Ĥ. XXXX/X, v exekučnom konaní pre vymozenie 418,25 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .
Súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie **n e p r i s u d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.09.2014 bola na tunajší súd podaná žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie voči povinnému na základe návrhu oprávneného spísaného prostredníctvom právneho zástupcu do zápisnice u uvedeného súdneho exekútora dňa 30.05.2014, ktorým sa oprávnený domáha voči povinnému vymozenia sumy 418,25 eura s príslušenstvom a trov exekúcie na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 8 (ďalej len „rozhodcovský súd“), sp. zn. SR 8758/07 zo dňa 28.11.2007, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 07.01.2008 a vykonateľnosť 10.01.2008. Uvedeným rozhodcovským rozsudkom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi - oprávnenému v tomto exekučnom konaní istinu vo výške 12.600,- Sk (418,24 eura) spolu s 0,25 % úrokom z omeškania denne zo sumy 12.360,- Sk (410,28 eura) od 19.08.2007 do zaplataenia a trovy rozhodcovského konania vo výške 4.186,- Sk (138,95 eura), to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Er/104/2008 oprávnený - POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti povinnému Pavlovi Martišovi, nar. 29.01.1966 podal návrh na vykonanie exekúcie pre vymozenie pohľadávky 12.600,- Sk (418,24 eura) s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 8 (ďalej len „rozhodcovský súd“), sp. zn. SR 8758/07 zo dňa 28.11.2007. Okresný súd Dolný Kubín uvedené exekučné konanie uznesením č. k. 8Er/104/2008-28 zo dňa 05.02.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoE/90/2013 zo dňa 09.10.2013, právoplatným 09.12.2013 a vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekučné konanie zastavil. Súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekučné konanie zastavil z dôvodu, že zistil, že exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 8 (ďalej len „rozhodcovský súd“), sp. zn. SR 8758/07 zo dňa 28.11.2007 je materiálne nevykonateľný (právomoc rozhodcovského súdu bola založená neprijateľnou zmluvnou podmienkou - rozhodcovskou doložkou).

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na je vykonanie (§44).

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

V danom prípade nastali podmienky uvedené v § 159 ods. 3 O.s.p., nakoľko exekučné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7Er/140/2009 medzi tými istými účastníkmi na základe totožného exekučného titulu bolo právoplatne zastavené z dôvodu, že exekučný titul nie je materiálne vykonateľný. Prekážka veci rozhodnutej (res iudicata) predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania, preto súd exekučné konanie s poukazom na § 251 ods. 4 a § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil. Z dôvodu zastavenia exekučného konania odpadol dôvod na rozhodovanie o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie neprisúdil, nakoľko odmena exekútorovi patrí až udelením poverenia na vykonanie exekúcie, od ktorého okamihu je súdny exekútor oprávnený vykonávať jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku, za ktoré mu patrí okrem náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času aj odmena. Pokiaľ súdnemu exekútorovi nejaké vecné výdavky za prípadné procesné úkony vykonané do podania žiadosti o udelenia poverenia vznikli (§47 ods. 3 druhá veta EP), za ktorých vynaloženie by mu náhrada patrila, tieto si súdny exekútor neuplatnil.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy p r í p u s t n é (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Odvolanie m o ž n o podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.