

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10C/64/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812210568  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3812210568.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa Československej obchodnej banky, a.s. so sídlom v Bratislave, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zast. JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporkyni E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., H. XXX/XXX, o zaplatenie sumy 1.856,98 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 313,61 eur od 30.3.2012 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 829,85 eur od 12.6.2010 do 29.3.2012 a sumu 10,- eur a nahradiť mu trovy konania v sume 142,18 eur do rúk JUDr. Branislava Zuberca, advokáta, so sídlom v Bratislave, Michalská č.9, všetko v mesačných splátkach po 20,- eur vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1.856,98 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje nesplatenú časť úveru poskytnutého odporkyni na základe Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA zo dňa 2.6.2006, debetný zostatok na bežnom účte, zmluvné úroky, úroky z omeškania a poplatky.

Na trovách konania uplatnil súdny poplatok v sume 111,- eur a trovy právneho zastúpenia.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/64/2013-50 zo dňa 30.5.2013 tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.245,80 eur so 16,90 % ročným úrokom zo sumy 829,85 eur od 30.3.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 829,85 eur od 30.3.2012 do zaplatenia, s 25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,41 eur od 1.4.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol a podľa § 142 ods. 2 O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/837/2013-75 zo dňa 27.8.2015 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol návrh v prevyšujúcej časti zamietnutý a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil napriek riadne vykázanému doručeniu. Neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal, preto súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy, s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Po vypočítaní odporkyne, oboznámení sa s výpisom navrhovateľa z obchodného registra, so zmluvou o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA zo dňa 2.6.2006, s dodatkom č. 1 k Zmluve o bežnom účte zo dňa 28.3.2007, s predžalobnou výzvou zo dňa 3.5.2010, s oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 31.5.2010, s fotokópiou poštových podacích hárkov, s predžalobnou výzvou zo dňa 13.4.2012, s obchodnými podmienkami pre MAXIKONTO, s úrokovými sadzbami z úverov platnými od 15.3.2012, s výpisom z účtu odporkyne z čl. 22 až 29 spisu, s debetnou úrokovou sadzbou platnou od 1.2.2011, s podaním navrhovateľa vo veci samej zo dňa 9.1.2013, s tabuľkovým prehľadom úverového účtu odporkyne z čl. 40, 41 spisu, so sadzobníkom poplatkov navrhovateľa platným od 1.1.2010 a 1.4.2010, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založeným, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 2.6.2006 bola medzi ISTROBANKOU, a.s. a odporkyňou uzavretá Zmluva o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA, na základe ktorej sa banka zaviazala zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet. Zároveň bola odporkyni vydaná platobná karta Cirrus/Maestro na výber peňažných prostriedkov v sume 5.000,- Sk.

Dňa 28.3.2007 bol medzi bankou a odporkyňou uzavretý Dodatok č. 1 k zmluve, na základe ktorého banka umožnila prečerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte s maximálnym debetným rámcom v sume 25.000,- Sk s úrokovou sadzbou 12,50% ročne. V prípade zmluvne povoleného prečerpania peňažných prostriedkov bol navrhovateľ oprávnený vzniknutý debetný zostatok úročiť debetnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90% ročne v súlade so Sadzobníkom úrokových sadzieb platných od 15.3.2012. V prípade nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov debetná úroková sadzba predstavovala 25% ročne, čo vyplýva zo sadzobníka úrokových sadzieb platného od 1.2.2011.

Vzhľadom k tomu, že na účte odporkyne nebolo dostatok finančných prostriedkov k zaplateniu jej splatných záväzkov z povoleného prečerpania, bola navrhovateľom dňa 3.5.2010 vyzvaná k zaplateniu dlhu na prečerpaní bežného účtu v sume 156,97. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa na výzvu navrhovateľa žiadnym spôsobom nereagovala, navrhovateľ listom zo dňa 31.5.2010 odporkyni oznámil zosplatnenie úveru ku dňu 31.5.2010. Súčasne ju vyzval k zaplateniu dlžnej sumy 1.006,20 eur najneskôr do 11.6.2010.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu 29.3.2012 predstavovala úverovú istinu v sume 829,85 eur, zmluvné úroky vo výške 16,50% ročne v sume 313,61 eur, úroky z omeškania vyčíslené sumou 518,18 eur a poplatky v sume 92,93 eur. Ku dňu 31.3.2012 bol na úverovom účte odporkyne evidovaný nepovolený debetný zostatok v sume 102,41 eur, ktorý bol v súlade so Sadzobníkom úrokových sadzieb platných od 1.2.2011 úročený debetnou úrokovou sadzbou vo výške 25% ročne.

Odporkyňa vo svojej výpovedi potvrdila, že s právnym predchodcom navrhovateľa, Istrobankou, a.s. dňa 2.9.2006 uzavrela Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní Maxikonta. S poukazom na to, že rozsudok vo veci samej zo dňa 30.5.2013 nadobudol právoplatnosť v časti úverovej istiny a zmluvného úroku, súdom priznanú istinu a príslušenstvo, o ktorej rozhodne v ďalšom rozsudku, bola ochotná splácať v mesačných splátkach maximálne po 20,- eur. Odporkyňa je rozvedená a má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému XXX,- Vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 200,- eur mesačne, ktorú riadne neplatí. Je zamestnaná v spoločnosť RPL s.r.o. so sídlom v Partizánskom, kde jej priemerný mesačný zárobok predstavuje sumu 470,- eur netto. Náklady na bývanie platí v sume 250,- eur mesačne za nájom a inkaso. Jej syn je študentom SPŠ Nitra, odbor výživa a šport. Mesačný poplatok za ubytovanie na internáte platí v sume 18,- eur a náklady na stravu v sume 53,- eur. Cestovné náklady dieťaťa predstavujú sumu 35,- eur mesačne. Cestovné náklady odporkyne do zamestnania a späť do miesta bydliska osobným motorovým vozidlom predstavujú mesačne okolo 80,- eur. Telefónne poplatky platí v sume 10,- eur mesačne. Je nemajetná. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Práva a povinnosti z uzavretej zmluvy o bežnom účte medzi účastníkmi zmluvného vzťahu sa s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 3, písm. d/ Obchodného zákonníka spravujú podľa príslušných ustanovení tohto zákona.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte (§ 711 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že dňa 2.6.2006 bola medzi ISTROBANKOU, a.s. a odporkyňou uzavretá Zmluva o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA, na základe ktorej sa banka zaviazala zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet. Zároveň bola odporkyňi vydaná platobná karta Cirrus/Maestro na výber peňažných prostriedkov v sume 5.000,- Sk.

Dňa 28.3.2007 bol medzi bankou a odporkyňou uzavretý Dodatok č. 1 k zmluve, na základe ktorého banka umožnila prečerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte s maximálnym debetným rámcom v sume 25.000,- Sk s úrokovou sadzbou 12,50% ročne. V prípade zmluvne povoleného prečerpania peňažných prostriedkov bol navrhovateľ oprávnený vzniknutý debetný zostatok úročiť debetnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90% ročne v súlade so Sadzobníkom úrokových sadzieb platných od 15.3.2012. V prípade nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov debetná úroková sadzba predstavovala 25% ročne, čo vyplýva zo sadzobníka úrokových sadzieb platného od 1.2.2011.

Vzhľadom k tomu, že na účte odporkyne nebolo dostatok finančných prostriedkov k zaplateniu jej splatných záväzkov z povoleného prečerpania, bola navrhovateľom dňa 3.5.2010 vyzvaná k zaplateniu dlhu na prečerpaní bežného účtu v sume 156,97. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa na výzvu navrhovateľa žiadnym spôsobom nereagovala, navrhovateľ listom zo dňa 31.5.2010 odporkyňi oznámil zosplatenie úveru ku dňu 31.5.2010. Súčasne ju vyzval k zaplateniu dlžnej sumy 1.006,20 eur najneskôr do 11.6.2010.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu 29.3.2012 predstavovala úverovú istinu v sume 829,85 eur, zmluvné úroky vo výške 16,50% ročne v sume 313,61 eur, úroky z omeškania v sume 518,18 eur, poplatky v sume 92,93 eur. Ku dňu 31.3.2012 bol na úverovom účte odporkyne evidovaný nepovolený debetný zostatok v sume 102,41 eur, ktorý bol v súlade so sadzobníkom úrokových sadzieb platných od 1.2.2011 úročený debetnou úrokovou sadzbou vo výške 25% ročne.

O povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 1.245,80 eur súd rozhodol podľa cit. ust. § 708, § 710 a nasl. Obchodného zákonníka. O omeškaní odporkyne rozhodol podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a uložil jej povinnosť zaplatiť navrhovateľovi z úverovej istiny úroky z omeškania vo výške 9% ročne od 30.3.2012, t.j. deň nasledujúci po vyčíslení nesplatenej úverovej istiny, ktoré zodpovedajú ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Z nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte jej uložil povinnosť zaplatiť dojednaný 25% ročný úrok z omeškania od 1.4.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyčíslení nepovoleného debetného zostatku.

Návrh navrhovateľa bol zamietnutý v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplataenia úroku z omeškania v sume 518,18 eur vyčísleného ku dňu 29.3.2012 a poplatkov v sume 92,93 eur. V tejto časti bol rozsudok okresného súdu zrušený a vrátený na nové rozhodnutie.

V petite návrhu na začatie konania navrhovateľ ako príslušenstvo istiny uplatnil voči odporkyni 16,9% ročný zmluvný úrok zo sumy 829,85 eur od 30.3.2012 do zaplataenia, ktorý mu bol rozsudkom priznaný, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 829,85 eur od 30.3.2012 do zaplataenia, ktorý mu bol tiež rozsudkom priznaný, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 406,54 eur od 30.3.2012 do zaplataenia, ktorý mu nebol priznaný a 25% ročný úrok z omeškania zo sumy 102,41 eur od 1.4.2012 do zaplataenia, ktorý mu rozsudkom bol priznaný.

Podaním zo dňa 15.1.2013 založeným v spise na čl. 38 navrhovateľ uplatnil voči odporkyni úrok z omeškania zo sumy 829,85 eur vo výške 25% ročne od 30.3.2012 do zaplataenia miesto pôvodne uplatneného úroku z meškania vo výške 9% ročne a zo sumy 406,54 eur uplatnil úrok z omeškania vo výške 25% ročne od 30.3.2012 do zaplataenia miesto pôvodne uplatneného úroku z meškania vo výške 9% ročne. Podanie navrhovateľa zo dňa 15.1.2013 súd podľa obsahu považoval za rozšírenie návrhu. Na pojednávaní dňa 2.2.2016 podľa § 95 O.s.p. pripustil rozšírenie návrhu o zaplataenie 16 % ročného úroku z omeškania zo sumy 829,85 eur od 30.3.2012 do zaplataenia, o zaplataenie 16 % ročného úroku z omeškania zo sumy 406,54 eur od 30.3.2012 do zaplataenia, t.j. v rozdiel medzi uplatneným úrokom z omeškania vo výške 25% ročne a priznaným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne v rozsudku zo dňa 30.5.2013.

Omeškanie odporkyne je potrebné s poukazom na cit. ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka posúdiť podľa občianskoprávných predpisov, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pretože vzťah medzi účastníkmi konania bol založený spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, za ktorú je potrebné považovať aj uzavretú zmluvu o bežnom účte zo dňa 2.6.2006. Výška úroku z omeškania sa posudzuje podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Ku dňu 30.3.2012 úrok z omeškania predstavuje 9% ročne, preto bol aj v tejto výške rozsudkom zo dňa 30.5.2013 zo sumy 829,85 eur do zaplataenia priznaný. Z vyčíslených zmluvných úrokov v sume 313,61 eur z úverovej istiny súd navrhovateľovi priznal zákonný 9% ročný úrok z omeškania od 30.3.2012 do zaplataenia, výška ktorého zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že zo stanovenia výšky úrokových sadzieb ČSOB, a.s. platných od 15.3.2012, ktoré navrhovateľ založil do spisu na čl. 21 jednoznačne vyplýva, že sadzba úroku z omeškania pre fyzické osoby - občania - úvery bola určená vo výške 8% plus základná úroková sadzba ECB. Pokiaľ navrhovateľ uplatnil voči odporkyni úrok z omeškania nad jeho zákonnú výšku uvedenú v § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a v rozpore s jeho určením v Sadzobníku úrokových sadzieb platných od 15.3.2012, bol v prevyšujúcej časti jeho návrh ako nedôvodný zamietnutý.

Z oznámenia o zosplatení úveru zo dňa 31.5.2010 založeného v spise na čl. 15 vyplýva, že navrhovateľ z dôvodu riadneho nesplácania úveru odporkyňou úver zosplatal ku dňu 31.5.2010 a odporkyňu vyzval k zaplataeniu dlžnej sumy najneskôr do 11.6.2010. V obsahu návrhu navrhovateľ úrok z omeškania k 29.3.2012 vyčísliil sumou 518,18 eur a v tejto sume ho voči odporkyni uplatnil na zaplataenie. Z takto vyčísleného úroku z omeškania nie je zrejmé, akým spôsobom navrhovateľ dospel k jeho výške, z akej sumy bol vypočítaný a v akej výške, čo nebolo možné zistiť ani z počítačového výstupu založeného v spise na čl. 22 až 29, ktorý bol nezrozumiteľný a neurčitý. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškani so splatením celého zosplateného úveru a v lehote splatnosti určenej do 11.6.2010 ho nezaplatila, súd navrhovateľovi priznal miesto vyčísleného úroku z omeškania sumou 518,18 eur, zákonný 9% ročný úrok z omeškania od 12.6.2010 do 29.3.2012 zo sumy 829,85 eur. Od 30.3.2012 bol navrhovateľovi úrok z meškania z úverovej istiny priznaný rozsudkom zo dňa 30.5.2013. S poukazom

na vyššie uvedené skutočnosti potom návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sume 518,18 eur ako nedôvodný zamietol.

Podaním zo dňa 15.1.2013 navrhovateľ špecifikoval, že poplatky v sume 92,93 eur účtované odporkyni sa týkali vyhotovenia upomienky dňa 3.2.2010 v sume 8,30 eur, vyhotovenia výzvy č. 1 dňa 12.2.2010 v sume 28,21 eur, vyhotovenia výzvy č. 2 dňa 5.3.2010 v sume 28,21 eur a poslednej výzvy dňa 4.5.2010 v sume 28,21 eur podľa Sadzobníka poplatkov založeného v spise na čl. 42, 43. Navrhovateľ však ani jednu z vyššie uvádzaných písomností adresovaných odporkyni do spisu nezaložil. V spise na nachádza výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 3.5.2010 adresovaná odporkyni a oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 31.5.2010, obidve vyhotovené navrhovateľom. Navrhovateľ tak preukázateľne odporkyni doporučenou poštou doručil 2 výzvy zo dňa 3.5.2010 a 31.5.2010, za ktoré mu súd priznal hotové náklady v sume po 5,- eur, výška ktorých zodpovedá reálnym nákladom navrhovateľa na vyhotovenie a odoslanie výziev odporkyni. Ním uplatnené náklady v sume 8,30 eur za upomienku a v sume 28,21 eur za výzvu podľa Sadzobníka poplatkov z čl. 42, 43 nezodpovedajú skutočným nákladom, ich výška značne prevyšuje reálne náklady navrhovateľa s vyhotovením a odoslaním uvedených písomností na poštovú prepravu, preto mu ich súd priznal v sume 5,- eur za každú výzvu. Iné výzvy vypracované navrhovateľom a odosielané odporkyni za účelom splnenia jej dlhu do spisu neboli založené, na základe čoho navrhovateľ nepreukázal vznik poplatkov v uplatnenej sume 92,93 eur. Zamietnutie návrhu sa vzťahovalo aj na tú jeho časť, v ktorej navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z hodnoty poplatkov. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú príslušenstvom istiny podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a nemožno ich považovať za dlh podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý by podliehal omeškaniu.

O povolení splátok odporkyni bolo rozhodnuté podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s poukazom na jej ekonomické pomery. Je rozvedená a má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému Y.. Vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 200,- eur mesačne, ktorú riadne neplatí. Je zamestnaná v spoločnosť RPL s.r.o. so sídlom v Partizánskom, kde jej priemerný mesačný zárobok predstavuje sumu 470,- eur netto. Náklady na bývanie platí v sume 250,- eur mesačne za nájom a inkaso. Jej syn je študentom SPŠ Nitra, odbor výživa a šport. Mesačný poplatok za ubytovanie na internáte platí v sume 18,- eur a náklady na stravu v sume 53,- eur. Cestovné náklady dieťaťa predstavujú sumu 35,- eur mesačne. Cestovné náklady odporkyne do zamestnania a späť do miesta bydliska osobným motorovým vozidlom predstavujú mesačne okolo 80,- eur. Telefónne poplatky platí v sume 10,- eur mesačne. Je nemajetná. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, preto mu boli trovy konania priznané podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu vo veci. Úspech navrhovateľa predstavoval 67%, jeho neúspech 33%. Čistý úspech navrhovateľa vo veci predstavuje 34%, čomu zodpovedá náhrada trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 111,- eur, súdny poplatok za odvolanie v sume 36,50 eur, trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 81,33 eur, dvakrát 7,63 eur režijný paušál ku každému úkonu za prípravu a prevzatie zastúpenia a spísanie podaného návrhu, za 1 úkon právnej služby v sume 39,84 eur a režijný paušál v sume 7,81 eur za podanie odvolania vo veci samej. Z odmeny a náhrad v sume 225,57 eur 20% DPH predstavuje sumu 45,11 eur. Celkom trovy konania predstavujú sumu 418,18 eur, z ktorých hodnota čistého úspechu navrhovateľa vo veci predstavuje sumu 142,18 eur, ktorú je odporkyňa povinná navrhovateľovi nahradiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.