

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712202614
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Gajerová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1712202614.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou, v právnej veci žalobcu : GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom v Bratislave, Košická č. 56, zastúpeného : Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská č. 14 , proti žalovanej : Y. I., bytom v G., T. Č.. X, zastúpená opatrovníčkou : E. U., súdna tajomníčka Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 6208,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 566,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne :

- zo sumy 75,48 eur od 21.02.2008 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.03.2008 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.04.2008 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.05.2008 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.06.2008 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.07.2008 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.08.2008 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.09.2008 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.10.2008 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.11.2008 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.12.2008 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.01.2009 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.02.2009 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.03.2009 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.04.2009 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.05.2009 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.06.2009 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.07.2009 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.08.2009 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.09.2009 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.10.2009 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.11.2009 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.12.2009 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.01.2010 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.02.2010 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.03.2010 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.04.2010 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.05.2010 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.06.2010 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.07.2010 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.08.2010 do zaplatenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.09.2010 do zaplatenia ,

- zo sumy 75,48 eur od 21.10.2010 do zaplataenia ,
- zo sumy 75,48 eur od 21.11.2010 do zaplataenia ,

a trovy konania 153,50 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť trovy právneho zastúpenia v sume 261,32 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ŏ v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 16.02.2012 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplataenia sumy 6208,25 eur s príslušenstvom, ktorú ako pohľadávku nadobudol od Slovenskej sporiteľne, a.s., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2005, na základe ktorej poskytol žalovanej úver v sume 3319,39 eur, pri úrokovej sadzbe 11,10 % ročne. Žalovaná sa zaviazala splácať úver mesačnými splátkami po 75,48 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.11.2010. Tieto podmienky žalovaná porušila a úver v lehote jeho splatnosti neuhradila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi : Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010, Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 09.12.2005, platobná disciplína žalovanej, Všeobecné obchodné podmienky.

Súd dňa 17.04.2012 vydal platobný rozkaz č.k. XRo XX/XXXX-XX, ktorým zaviazal žalovanú na zaplataenia žalovanej sumy a náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, nakoľko na adrese uvedenej v žalobe sa nezdržuje a lustráciou jej bydliska nebola adresa zistená. Na základe tejto skutočnosti súd uznesením zo dňa 28.02.2014, č.k. 5C 14/2014-50 platobný rozkaz zrušil a žalovanej ustanovil opatrovníka pre konanie - súdnu tajomníčku E. U..

Ustanovená opatrovníčka sa k žalobe a jej prílohám nevyjadřila.

Žalobu žalobca doplnil o podanie doručené súdu dňa 05.08.2014, kde uviedol, že žalovaná suma pozostáva z istiny po splatnosti úveru v sume 5.489,21 eur, úrokov z omeškania v sume 661,61 eur a úroku v sume 57,43 eur. Ďalej doplnil, že žalovaná čerpala úver 3319,39 eur, celkovo zaplatila 799,36 eur v 35. splátkach. Vyčíslený úrok z omeškania v sume 661,61 eur je za obdobie od 21.05.2006 do 21.12.2010. V istine po splatnosti úveru sú obsiahnuté riadne úroky vo výške 2491,72 eur a poplatky v sume 145,70 eur. Čistá istina bez úrokov a poplatkov je 2845,79 eur. Nezaplatené riadne úroky v sume 57,46 eur sú účtované z istiny od 21.11.2010 do 21.12.2010.

Žalobca doručil súdu dňa 19.10.2015 čiastočné späťvzatie žaloby, v časti o zaplataenia 3.641,93 eur, v časti o zaplataenia úroku 11,10 % ročne z istiny 5489,21 eur od 22.12.2010 do zaplataenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 2922,89 eur od 22.12.2010. Naďalej sa domáhal proti žalovanej zaplataenia sumy 2566,32 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Uznesením zo dňa 08.12.2015, č.k. XC XX/XXXX-XXX súd v časti späťvzatia žaloby konania zastavil. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav : Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 09.12.2005 (ďalej len Zmluva), kde na strane veriteľa vystupoval právny predchodca žalobcu ako podnikateľský subjekt (dodávateľ) a na strane dlžníka žalovaná ako fyzická osoba (spotrebiteľ). Obsahom Zmluvy bolo poskytnutie úveru žalovanej, v sume 100.000,- Sk /3319,39 eur, bez účelu, s úrokovou sadzbou 11,10 % ročne a záväzok žalovanej úver splácať v mesačných splátkach po 2274,- SK /75,48 eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci, so začiatkom splácania dňa 20.01.2006 a konečnou splatnosťou dňa 20.11.2010. Žalovaná zaplatila 35 splátok, v celkovej výške 799,36 eur. Po konečnej splatnosti úveru, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanej na žalobcu a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Postúpenie bolo oznámené žalovanej prípisom zo dňa 28.12.2010. Žalobca uplatnil žalobou doručenou súdu nárok na zaplataenia sumy 6208,25 eur. Po čiastočnom späťvzatí žaloby sa žalobca domáhal zaplataenia sumy 2566,32 eur s príslušenstvom. Suma je tvorená 34 splátkami po 75,48 eur za obdobie od 20.02.2008 do 20.11.2010.

Vykonaným dokazovaním listinnými dôkazmi súd zistil, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou žalobcu úverovú zmluvu, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou, kde na strane veriteľa vystupoval v rámci vykonávania svojej podnikateľskej činnosti žalobca a na strane dlžníka žalovaná ako fyzická osoba. Uvedený záväzkový vzťah bol súdom posúdený ako vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Vychádzajúc z tohto ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo

iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ust. § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Veriteľom v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. je fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, a spotrebiteľom podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporkyňa ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. V tejto súvislosti je právne významné ust. § 54 Občianskeho zákonníka podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Hoci zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom, vzhľadom k tomu, že je zároveň i zmluvou spotrebiteľskou, súd aplikoval na prejednávajúcu vec ustanovenia občianskeho zákonníka.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plene úroky z omeškania (veta prvá pred bodkočiarkou)

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý nesplní svoj dlh riadne a včas, je v omeškaní (veta prvá).

Záväzok najčastejšie vzniká tým, že sa dlžník zaviazal na určité plnenie (záväzky vznikajúce zo zmlúv, resp. všeobecne z právnych úkonov). Niekedy sa zaviazanosť dlžníka viaže na určitý, zákonom určený skutkový stav bez ohľadu na záväzkový úmysel dlžníka (mimozmluvné záväzky, resp. záväzky mimo právnych úkonov) .

Občiansky zákonník rozoznáva štyri dôvody vzniku záväzkov. Záväzky vznikajú:

- a) z právnych úkonov, najmä zo zmlúv. Dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu pritom môžu byť dvojstranné (i nepomenované) alebo viacstranné zmluvy, ale aj jednostranné právne úkony.
- b) zo spôsobenej škody
- c) z bezdôvodného obohatenia
- d) z iných v zákone uvedených skutočností.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy vecí v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolávajú právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť

súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Súd mal za preukázané, že žalovaná porušila podmienky Zmluvy a nezaplatila úver v lehote jeho splatnosti, t.j. do dňa 20.11.2010. Do omeškania sa dostala už počnúc dňom 21.02.2008, kedy nezaplatila dohodnutú mesačnú splátku úveru riadne a včas. Žalovaná suma je tvorená jednotlivými nezaplatenými splátkami za obdobie od 21.02.2008 do 21.11.2010 v celkovej sume 2566,32 eur.

Úrok pri poskytnutí peňažnej pôžičky predstavuje odmenu za užívanie požičanej istiny. Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne ich výšku neustanovujú, avšak to neznamena, že môžu byť vo výške neobmedzenej. Minimálne platí, že ich výška nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Platí ustanovenie § 3 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Dobrými mravmi v občianskoprávných vzťahoch sa označuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktorý je všeobecne uznávaným vzájomným vzťahom medzi ľuďmi. Neprimerane vysoké úroky dojednané pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku. Súd uvádza, že veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu má preto žalobca ako veriteľ právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru iba do 27.10.2014, t. j. do dňa, kedy prehlásil úver za predčasne splatný s tým, že po tomto termíne žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba úroku z omeškania v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka.

Súd okrem žalovanej sumy priznal žalobcovi i právo na zaplatenie úroku z omeškania a to z omeškania každej jednotlivej splátky počnúc dňom 21.02.2008 a v zákonom stanovenej výške 9 % ročne.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania s poukazom na § 142 ods. 1 OSP, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súdny poplatok 153,50 eur.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 216,32 eur a pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 101,25 eur + 2x režijný paušál 7,63 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 O. s. p. ods. 1) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že,

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.