

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715212822
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715212822.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobcu mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, číslo KRS 0000025237, na území SR podniká prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpeného I. Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., ul. Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti žalovanému M. Š., G.. XX.X.XXXX, K. M., F.. E. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom B.. J. O., pracovníčkou Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 1.591,66 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.591,66 € spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 398,76 €, zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.591,66 € odo dňa 25.4.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celkovej výške 943,01 € na účet právneho zástupcu žalobcu, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 87,00 € a trov právneho zastúpenia 856,05 €.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 7.8.2014 pôvodne pod č. 10C/177/2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej sumy 1.591,66 € spolu s príslušenstvom ako aj trovami konania titulom nezaplateného poskytnutého hotovostného úveru.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.12.2008 bola medzi ním a žalovaným uzavretá „Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mP?ŽIČKA č. 520700-4201078128/8360“ (ďalej „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky mBank. Prílohou k Zmluve sú Harmonogram splátok, Obchodné podmienky poskytovania hotovostných úverov v mBank (produkt mP?ŽIČKA). V zmysle čl. I Zmluvy, poskytol žalobca žalovanému hotovostný úver vo výške 10.000,00 Sk / 3.3319,39 € a za podmienok uvedených v Zmluve, pričom žalovaný ako dlžník sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 2.458,45 Sk / 81,61 € podľa pripojeného Harmonogramu splátok. Poplatky, úrokové sadzby ako aj ročná percentuálna miera nákladov vzťahujúce sa k úveru sú uvedené priamo v Zmluve. Zmluvná úroková sadzba vo výške 16,5 % p.a. je uvedená priamo v Zmluve a zároveň aj Harmonograme splátok.

Žalovaný porušil Zmluvu tým, že nezaplatil viac ako dve splátky, preto žalobca dňa 25.4.2012 odstúpil od Zmluvy (čl. 2 bod 2.3.5 písm. c/ Obchodných podmienok). Zároveň však ponúkol žalovanému možnosť zaplatiť splatný záväzok v mesačných splátkach. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil a ani nevyužil možnosť poskytnutých mesačných splátok.

Z predloženého Výpisu z účtu - História operácií na účte, týkajúci sa žalovaného, sú uvedené všetky transakcie k predmetnej pohľadávke.

Aj napriek tomu, že žalobca má v zmysle bodu 2.3.2. Obchodných podmienok nárok na úroky z omeškania zo sumy v omeškani vo výške 10 % p.a. plus Úroková sadzba dlžníka platná pre jemu poskytnutý úver, žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,00 % p.a. v zmysle Občianskeho zákonníka. Ku dňu odstúpenia od zmluvy dlžná suma predstavuje výšku 1.591,66 €, čo je zrejme z predloženého výpisu z účtu.

Súd na základe predložených dokladov žalobcom vo veci vydal platobný rozkaz č. 16Ro/272/2014 zo dňa 8.8.2014, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa nachádzal na súde neznámom mieste.

V pôvodnej veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní konanom dňa 28.4.2015 súd pripustil čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom, čo sa týka zmluvného úroku z omeškania vo výške 16,5 % p.a. zo sumy 1.591,66 € odo dňa odstúpenia od zmluvy 25.4.2012 do zaplatenia.

Z uvedeného dôvodu súd konanie podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. v tejto časti zastavil. V prevyšujúcej konanie vo veci vylúčil na samostatné konanie.

Vo vylúčenej danej veci vedenej pod sp.zn. 10C/326/2015 súd nariadil pojednávanie dňa 3.11.2015. Na uvedené pojednávanie sa žalovaný nedostavil, pretože bolo zistené, že doručenie u neho nebolo vykázané. Keďže následným šetrením nebolo možné zistiť súčasný pobyt žalovaného, súd mu uznesením zo dňa 30.12.2015 ustanovil na ochranu jeho práv v tomto konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.12.2008 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá „Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mP?ŽIČKA č. 520700-4201078128/8360“ (ďalej „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky mBank. Prílohou k Zmluve sú Harmonogram splátok, Obchodné podmienky poskytovania hotovostných úverov v mBank (produkt mP?ŽIČKA). Na základe tejto Zmluvy poskytol žalobca žalovanému hotovostný úver vo výške 3.3319,39 € za podmienok uvedených v Zmluve, pričom žalovaný ako dlžník sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 81,61 € podľa pripojeného Harmonogramu splátok. Ročná úroková sadzba bola vo výške 16,50 % a ročná percentuálna miera nákladov vzťahujúce sa k úveru vo výške 17,81 %, čo je uvedené priamo v Zmluve.

Žalovaný porušil Zmluvu tým, že nezaplatil žalobcovi viac ako dve splátky, preto žalobca v zmysle čl. 2 bod 2.3.5. písm. c/ Obchodných podmienok dňa 25.4.2012 od Zmluvy odstúpil. Žalovanému však poskytol možnosť zaplatiť splatný záväzok v mesačných splátkach. Napriek tomu žalovaný dlžnú sumu neuhradil a možnosť poskytnutých mesačných splátok nevyužil.

Z predloženého Výpisu z účtu - História operácií na účte žalovaného vyplýva, aké platby k predmetnej pohľadávke žalovaný vykonal. Preto ku dňu podania žaloby dlžná suma úveru predstavuje sumu 1.591,66 € a kapitalizovaný úrok z omeškania sumu 398,76 €.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodného zákonníka), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 498 Obchodného zákonníka, strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej mene než euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom

alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 cit. zákona, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu bol preukázaný a v tomto prípade aj opodstatnený. Žalobca žalovanému poskytol peňažné prostriedky formou splátkového úveru, o čom svedčí „Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mP?ŽIČKA č. 520700-4201078128/8360“ zo dňa 12.12.2008. Žalovaný však poskytnutý úver riadne, včas a v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nesplácal. Týmto svojím konaním sa dostal s úhradou dlžnej sumy do omeškania. Preto na základe zistených skutočností súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnenú dlžnú sumu spolu s príslušenstvom tak, ako je to podrobne rozpísané vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže žalobca si v konaní uplatnil zákonný úrok z omeškania v zmysle Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Žalobcovi, ktorý bol v tomto konaní úspešný, súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 943,01 € voči neúspešnému žalovanému. Uvedená náhrada trov konania pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku v sume 87,00 € ako aj trov právneho zastúpenia v sume 856,05 € (vypočítané z hodnoty sporu 1.591,66 € za tieto úkony : 1) - dňa 13.5.2014 príprava a prevzatie zastúpenia 71,37 €, 2) - dňa 9.6.2014 podanie žaloby na súd 71,37 €, 3) dňa 17.3.2015 pojednávanie 17,84 € (1/4-ina - odročené), 4) dňa 28.4.2015 pojednávanie 17,84 € (odročené), 5) dňa 3.11.2015 pojednávanie 17,84 € (odročené), 6) dňa 15.12.2015 pojednávanie 17,84 € (odročené), 7) dňa 2.2.2016 pojednávanie s rozhodnutím 71,37 €, spolu 285,47 € + 20 % DPH 57,09 € + 2x režijný paušál po 8,04 € /rok 2014/, 4x režijný paušál po 8,39 €, 1x režijný paušál po 8,58 €, spolu 58,22 € + 20 % DPH v sume 11,64 € + náhrada cestovného KE - MI a späť 120 km na jednotlivé pojednávania - opotrebovanie vozidla 21,96 € x 5 + náhrada pohonných hmôt 11,49 € + 11,79 € + 10,57 € + 9,96 € + 9,14 €, spolu 162,75 € + náhrada za stratu času za 4 polhodiny po 13,98 € x 4 pojednávania v dňoch 17.3., 28.4., 3.11., 15.12.2015 + 4

polhodiny po 14,30 € dňa 2.2.2016, spolu 280,88 €, v zmysle § 10, § 13a, § 16, § 17 a § 18 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.