

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010192
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415010192.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Kňazúrovej a prísediacich X. F. a K.Á. H. v trestnej veci proti obžalovanému S. Q. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.02.2016 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obžalovaný S. Q., nar. XX.XX.XXXX v A. J., trvale bytom A. J., A. H. XXXX/XX, zamestnaný ako K. C. I. D. T. I. I..W..V.. A. J., rozvedený, na slobode, je vinný, že

1/ v úmysle vylákať neoprávnený majetkový prospech dňa 23.02.2015 v Dolnom Kubíne v obchodných priestoroch obchodnej spoločnosti K.-S. N., I..W..V.. so sídlom H. R.. XXXX, A. J. XXX XX, IČO: XX XXX XXX ako konateľ tejto spoločnosti uzatvoril s X.. N. H., nar. XX.XX.XXXX písomne kúpnu zmluvu, na základe ktorej prevzal zálohu vo výške 1.890,- eur za účelom dodania a montáže plastových okien, pričom okná v dohodnutej lehote nedodal a poskytnuté finančné prostriedky nevrátil, ale tieto použil na vlastné účely, čím poškodenému X.. N. H. spôsobil škodu vo výške 1.890,- eur,

2/v úmysle vylákať neoprávnený majetkový prospech dňa 02.03.2015 v Dolnom Kubíne v obchodných priestoroch obchodnej spoločnosti K.-S. N., I..W..V.. I. I. H. R.. XXXX, A. J. XXX XX, X.: XX XXX XXX ako konateľ tejto spoločnosti uzatvoril s S. O., nar. XX.XX.XXXX písomne zmluvu o dielo, na základe ktorej prevzal zálohu vo výške 1.300,- eur za účelom dodania a montáže plastových okien, pričom okná v dohodnutej lehote nedodal a poskytnuté finančné prostriedky nevrátil, ale tieto použil na vlastné účely, čím poškodenému S. O. spôsobil škodu vo výške 1.300,- eur,

3/ v úmysle vylákať neoprávnený majetkový prospech dňa 19.03.2015 v Dolnom Kubíne v obchodných priestoroch obchodnej spoločnosti K.-S. N., I..W..V.. I. I. H. R.. XXXX, A. J. XXX XX, X.: XX XXX XXX ako konateľ tejto spoločnosti uzatvoril

2T/51/2015

2.

s K.. S. R., nar. XX.XX.XXXX písomne zmluvu o dielo, na základe ktorej prevzal zálohu vo výške 916,- eur za účelom dodania a montáže garážovej brány, pričom garážovú bránu v dohodnutej lehote nedodal a poskytnuté finančné prostriedky nevrátil, ale tieto použil na vlastné účely, čím poškodenému K.. S. R. spôsobil škodu vo výške 916,- eur,

4/ v úmysle vylákať neoprávnený majetkový prospech dňa 27.04.2015 v Dolnom Kubíne v obchodných priestoroch obchodnej spoločnosti K.-S. N., I..W..V.. I. I. H. R.. XXXX, A. J. XXX XX, X.: XX XXX XXX ako konateľ tejto spoločnosti uzatvoril s K. V., nar. XX.XX.XXXX ústne zmluvu o dielo, na základe ktorej prevzal zálohu vo výške 2.104,20 eur za účelom dodania a montáže plastových okien, pričom okná v dohodnutej lehote nedodal a poskytnuté finančné prostriedky nevrátil, ale tieto použil na vlastné účely, čím poškodenému K. V. spôsobil škodu vo výške 2.104,20 eur,

5/ v úmysle vylákať neoprávnený majetkový prospech dňa 29.04.2015 v Dolnom Kubíne v obchodných priestoroch obchodnej spoločnosti K.-S. N., I..W..V.. I. I. H. R.. XXXX, A. J. XXX XX, X.: XX XXX XXX ako konateľ tejto spoločnosti uzatvoril s Ľ. Š., nar. XX.XX.XXXX písomne zmluvu o dielo, na základe ktorej prevzal zálohu vo výške 1.313,40 eur za účelom dodania a montáže garážovej brány, pričom garážovú bránu v dohodnutej lehote nedodal a poskytnuté finančné prostriedky nevrátil, ale tieto použil na vlastné účely, čím poškodenému Ľ. Š. spôsobil škodu vo výške 1.313,40 eur,

6/ v úmysle vylákať neoprávnený majetkový prospech dňa 30.04.2015 v Dolnom Kubíne v obchodných priestoroch obchodnej spoločnosti K.-S. N., I..W..V.. I. I. H. R.. XXXX, A. J. XXX XX, X.: XX XXX XXX ako konateľ tejto spoločnosti uzatvoril s W. D., nar. XX.XX.XXXX zmluvu o dielo, na základe ktorej prevzal zálohu vo výške 710,10 eur za účelom dodania a montáže garážovej brány, pričom predmet zmluvy v dohodnutej lehote nedodal a poskytnuté finančné prostriedky nevrátil, ale tieto použil na vlastné účely, čím poškodenému W. D. spôsobil škodu vo výške 710,10 eur,

7/ v úmysle vylákať neoprávnený majetkový prospech dňa 30.04.2015 v Dolnom Kubíne v obchodných priestoroch obchodnej spoločnosti K.-S. N., I..W..V.. I. I. H. R.. XXXX, A. J. XXX XX, X.: XX XXX XXX ako konateľ tejto spoločnosti uzatvoril s X. J., nar. XX.XX.XXXX zmluvu o dielo, na základe ktorej prevzal zálohu vo výške 817,- eur za účelom dodania a montáže plastových okien, pričom okná v dohodnutej lehote nedodal a poskytnuté finančné prostriedky nevrátil, ale tieto použil na vlastné účely, čím poškodenému X. J. spôsobil škodu vo výške 817,- eur,

a obvinený takto konal, hoci už pri uzatváraní jednotlivých zmlúv s poškodenými, vzhľadom na zlú finančnú situáciu obchodnej spoločnosti K.-S. N., I..W..V.. I. I. H. R.. XXXX, A. J.R. XXX XX, X.: XX XXX XXX a tiež vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu vedel, že dohodnutý tovar nedodá a poskytnuté finančné prostriedky poškodeným nevráti, čím poškodeným spôsobil škodu v celkovej výške 9.050,70 eur,

2T/51/2015

3.

teda

v bode 1 - 7/

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

v bode 1 - 7/

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák.

a za to sa

odsudzuje

Podľa §§ 221 ods. 3, 36 písm. l), 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu podmienene odkladá a zároveň nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému príkaz nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. za použitia ustanovenia § 36 písm. l) a § 38 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodných spoločností na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., D. XXXX/XX, škodu vo výške 1.300,- eur, poškodenému K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., P. XXXX/XX, škodu vo výške 2.104,20 eur, poškodenému L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, V. T., škodu vo výške 1.313,40 eur, poškodenému X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., R. XXXX/XX, škodu vo výške 817,- eur, poškodenému K.. S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., K. XXXX/XX, škodu vo výške 916,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného K.. S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., K. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného X.. N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., K. XXXX/X a poškodeného W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Q. XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

v bode 1 - 7/

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.