

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoCsp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201633
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3522201633.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v spore žalobcu V. zastúpeného P. proti žalovanému F., o zaplatenie 234,50 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29. júna 2022 č.k. 7Csp/19/2022-27, takto

rozhodol:

Pri p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29. júna 2022 č.k. 7Csp/19/2022 - 27 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vydal dňa 29. júna 2022 platobný rozkaz č.k. 7Csp/19/2022 -27, ktorým uložil žalovanému do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 234,50 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 234,50 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia, a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 77,28 Eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením.

2. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 06.07.2022.

3. Dňa 04.07.2022 doručil žalobca súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu. Zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb.

4. Žalovaný sa napriek výzve súdu, či so späťvzatím žaloby súhlasí, k späťvzatiu nevyjadril.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) posúdil účinky späťvzatia žaloby.

6. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Po vydaní platobného rozkazu súdom prvej inštancie, ale skôr ako nadobudol právoplatnosť, vzal žalobca žalobu späť, pričom žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby. Odvolací súd preto v zmysle citovaných ustanovení § 370 ods. 1, 2 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby žalobcom, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 a § 251 C.s.p. Z výsledku konania vyplýva, že žalobca späťvzatím žaloby procesne zaviniť zastavenie konania, a preto žalovanému v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. v zásade patrí právo na náhradu trov tohto konania. Zo spisu však nevyplývajú žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovaného v zmysle § 251 C.s.p., preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

11. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd, ktorý súdny poplatok prevzal - súd prvej inštancie (§ 11 ods. 1, 3, § 12 zákona č. 71/1992 Z. z. v platnom znení).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).