

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202526
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513202526.2

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, F., občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, AK so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 293,95 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 24.5.2013 sa domáhal zaplatenia sumy 293,95 eur. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 6.8.2002 úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len ÚZ), ktorá sa stala platnou a účinnou podpisom účastníkov ÚZ a predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - RÚ vo výške úverového rámca 2 200,-- eur prostredníctvom úverovej karty.

Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ sú Úverové podmienky žalobcu (ďalej len ÚP), s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom ÚZ prejavil súhlas byť nimi viazaný. Žalovaný obdržal od žalobcu aj Príručku pre držiteľa (ďalej len „Príručka“), ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov (ďalej iba „Sadzobník“). ÚP vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán, týkajúce sa poskytnutého úveru, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru (ďalej len RÚ) prostredníctvom úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami ÚP.

Žalobca tvrdil, že ÚZ je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme v súlade s § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. (ďalej len OZ) v znení neskorších predpisov na jednej listine určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného. Svoju vôľu byť viazaný touto ÚZ a jej súčasťami potvrdil žalovaný podpisom priamo na prednej strane ÚZ. Podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď priamo z ÚZ alebo z ÚP, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou ÚZ a preto nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované. V súlade s judikatúrou súdov celistvosť listiny možno posudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok alebo z iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom. V takýchto a podobných prípadoch je totiž potrebné dať prednosť vážne mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred striktným a bezúčelným formalizmom.

Žalobca tiež uviedol, že RÚ je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanému poskytovaný na uspokojovanie jeho potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter RÚ, t.j. na skutočnosť, že ani žalobca, ani žalovaný pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohodne len výška úverového rámca, to znamená maximálny objem úveru, ktorý bol žalovaný oprávnený čerpať.

Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v ÚZ na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol žalovaný povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť, keďže poskytnutý RÚ nemá stanovený pevný základ, len výšku sumy, do ktorej sa môže čerpať, t.j. úverový rámec a výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení a závisí od výšky nesplatennej dlžnej čiastky (od výšky vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi, prípadnými sankciami). Žalovaný sa zaviazal tiež zaplatiť žalobcovi úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálnej platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka.

V súlade s ÚP žalobca bol oprávnený jednostranne meniť Sadzobník a zmenu bol povinný žalovanému oznámiť. Súhlas so zmenou Sadzobníka žalovaný vyjadril uskutočnením transakcie alebo zaplatením ďalšej pravidelnej splátky v období po účinnosti zmeny.

Z vyššie uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) priamo v ÚZ preto sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného a vtedy, keď sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011, sp. zn. 6Co 95/2010, kde jednoznačne stanovil, „... keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobre možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a bez poplatkov.“

Žalobca bol v omeškaní s platením splátok, preto podľa Hlavy ÚP s názvom Ukončenie/zánik ÚZ ho žalobca listom zo dňa 27.10.2010 vyzval na splatenie celého zostatku úveru vo výške 2 343,95 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšie ako 7 dní, je žalovaný povinný podľa Hlavy ÚP - Záverečné ustanovenia - zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s úhradou ktorej je v omeškaní.

Na základe predloženého splátkového kalendára žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 293,95 eur, ktorý pozostáva z istiny a poplatkov za výber z bankomatu a z poplatkov za výpis z úverového účtu. Žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 29.7.2013, uviedol, že žalovaná suma 293,95 eur predstavuje istinu - dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru vypočítanú ako rozdiel istiny čerpaného úveru vo výške 7 986,19 eur a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli uhradené splátkami vo výške 7 692,24 eur. Poplatok za výpis z účtu v rokoch 2002 a 2003 účtoval žalobca v zmysle platného sadzobníka vo výške 0,66 eur mesačne a v nasledujúcom období vo výške 2,29 eur mesačne. V zmysle ÚZ a § 7 Hlavy 6 ÚP Klient bol povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby. Špecifikácia poplatkových služieb a výška poplatkov je daná vždy sadzobníkom poplatkov a podmienkami spoločnosti aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti.

Podaním, doručeným súdu dňa 30.10.2013, vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica.

Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 31.10.2013, zoberal návrh na vydanie platobného rozkazu späť v časti zaplatenia poplatkov vo výške 12,31 eur a v časti zmluvnej pokuty vo výške 81,20 eur. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 200,44 eur a na náhradu trov konania.

OS v Starej Ľubovni vydal dňa 24.3.2014 platobný rozkaz č. k. 5C/211/2013-66, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 200,44 eur a nahradiť mu trovy konania.

V zákonnej lehote podal žalovaný proti platobnému rozkazu odpor. Žalovaný súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho podporu do konania.

Podaním, doručeným súdu dňa 23.4.2014, vedľajší účastník podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom rozporoval nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy. Vzniesol námietku premlčania a tvrdil, že žalobca podal na súd žalobu až dňa 24.5.2013, t.j. po uplynutí 2 ročnej premlčacej lehoty. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 27.10.2010 na zaplatenie celého zostatku vo výške 2 343,95 eur a tým odstúpil od ÚZ. Nasledujúcim dňom mu začala plynúť 2 ročná premlčacia lehota na uplatnenie bezdôvodného obohatenia na súde. Doručením tejto výzvy žalobca odstúpil od ÚZ, čím vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Namietal aj premlčanie jednotlivých splátok úveru poskytnutého podľa ÚZ v 3 ročnej premlčacej lehote. Z dôvodu premlčania žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu trovy konania.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a žalobcovi doručil odpor žalovaného a vedľajšieho účastníka.

Podaním, doručeným súdu dňa 27.6.2014, žalobca poukázal na to, že v časti zmluvnej pokuty a poplatkov za výber z bankomatu zobral žalobu späť ešte pred vydaním platobného rozkazu a v konaní si uplatňuje zaplatenie dlžnej sumy 200,44 eur. Žalobca poskytol žalovanému na základe predmetnej ÚZ uzavretej dňa 6. 8. 2002 RÚ s úverovým rámcem 30 000,--Sk (995,82 eur) s mesačnou splátkou 1 200,-- Sk (39,836 eur) a zaslal žalovanému úverovú kartu spolu s príručkou, súčasťou ktorej bol aj sadzobník poplatkov (ďalej len Sadzobník). Na základe viacerých písomných žiadostí žalovaného zo dňa 9.12.2005, 19.5.2008 a 17.3.2009 mu bol navýšený úverový rámec až na sumu 2 200,-- eur.

Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že žalobca mu poskytol úver a keď nejakú splátku nezaplatil, žalobca mu okamžite navýšil splátku o úroky z omeškania, teda uhradil žalobcovi nielen splátku úveru, ale aj jeho navýšenie vypočítané žalobcom. Vždy telefonicky u žalobcu overoval výšku splátky a aj navýšenie a takýmto spôsobom overil aj výšku poslednej splátky, keďže si bol vedomý, že uhradil splátky nepravidelne v dôsledku nepravidelného príjmu z podnikania. Voči žalobcovi má všetky podližnosti vyrovnané. Po úhrade poslednej splátky ho žalobca nekontaktoval a nežiadal od neho žiadnu úhradu a teraz po viac ako dvoch rokoch uplatňuje na súde úhradu žalovanej sumy. So žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť.

Žalobca v písomných vyjadreniach doručených súdu reagoval na podania žalovaného a vedľajšieho účastníka, trval na žalobe a dôvodoch v nej uvedených. Navrhol žalobe vyhovieť a priznať mu trovy konania. Vedľajší účastník nesprávne posúdil zosplatenie úveru ako odstúpenie od zmluvy, keďže zosplatením úveru nedošlo ku odstúpeniu od ÚZ a k zániku, resp. k zrušeniu zmluvného vzťahu a v dôsledku toho žalobcovi nevzniklo právo na vrátenie dlžnej sumy z dôvodu bezdôvodného obohatenia a preto uplatňovaný nárok nie je premlčaný. Tvrdil, že ÚP nie je možné považovať za neplatné z dôvodu, že zmluvné strany podpísali iba lícnu stranu ÚZ a ÚP, ktoré boli zmluvnými stranami vyhlásené za neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Toto nespôsobuje neplatnosť dojednaní obsiahnutých vo ÚP, keďže sú pripojené k ÚZ a preto sú jej súčasťou v písomnej forme. Žalovaný vyčerpал celkom sumu 7 986,19 eur, t.j. viac, ako mu bol povolený úverový rámec vzhľadom na výšku žalovaným vykonaných úhrad podľa predloženého splátkového kalendára. Tvrdil, že v zmysle zaslaného Sadzobníka bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá výška úrokovej sadzby 2,21 % mesačne, t.j. 26,52 % ročne. V Sadzobníku bola dohodnutá aj výška ďalších poplatkov, a to poplatok za výpis z úverového účtu vo výške 45,-- Sk (1,49 eur) od 1.6.2004 do 1.5.2004, poplatok za výpis z úverového účtu 0,66 eur, či poplatok za výber z bankomatu vo výške 69,--Sk (t.j. 2,29 eur). V predjednanom prípade ide o absolútny obchod a na tento zmluvný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Obch. zákonníka (ďalej len ObZ) a ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ) ako lex specialis a premlčanie nie je možné posudzovať podľa OZ, ale podľa ObZ. Poukázal na ust. § 392 ObZ, podľa ktorého, ak sa pre nesplnenie niektorého čiastočného záväzku stane splatný celý záväzok, plyní premlčacia doba od doby nesplneného záväzku. V predmetnej veci žalovaný bol v omeškaní so zaplatením splátok, preto ho žalobca vyzval na zaplatenie celého dlhu a až po uplynutí lehoty na zaplatenie celého dlhu, začala plynúť žalobcovi premlčacia lehota na uplatnenie svojho práva na súde a preto je nedôvodná námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že žalobcovi uhradil celú výšku poskytnutého úveru. Poukázal na špecifikáciu žalovanej sumy. Žalovaný vyčerpал celkom RÚ vo výške 7 986,19 eur a uhradil žalobcovi sumu 10 812,68 eur, pričom okrem istiny sa

zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úroky a poplatky v zmysle ÚZ a ÚP. Špecifikácia poplatkových služieb a výška poplatkov je daná vždy Sadzobníkom spoločnosti aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Podľa § 2 Hlavy 9 ÚP žalovaný bol upozornený aj na následky nesplácania poskytnutého RÚ a to že v prípade omeškania s úhradou splátky dlhšie ako 7 dní, je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania uvedené v ÚP ako zmluvné úroky z omeškania. Žalobca si v prejednávanej veci uplatňoval len zákonné úroky z omeškania do zosplatnenia.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2

O. s. p. dňa 27.1.2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 2. 2. 2016 o 10.00 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov -ÚZ uzavretou dňa 6.8.2002 (čl. 14), ÚP spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (čl. 14,15), splátkovým kalendárom (čl. 4-13), žiadosťou žalovaného o zmenu výšky úverového rámca a protokolmi k žiadosťiam o zmenu úverového rámca, zosplatnením celého úveru žalobcom a výzvou žalobcu žalovanému na úhradu celého úveru (čl. 20), písomnými vyjadreniami žalobcu (čl. 29-48, 62-63, 77-82,103-107), oznámením vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na podporu žalovaného (čl. 59), odporom žalovaného proti platobnému rozkazu (čl. 68), súhlasom žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho podporu (čl. 69), odporom vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu a písomným vyjadrením vedľajšieho účastník (čl. 70-71, 92), písomným vyjadrením žalovaného (čl. 99-100), ako aj obsahom celého spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania dňa 6.8.2002 uzatvorili ÚZ pod číslom XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému RÚ podľa variantu D, t.j. výška úverového rámca bola stanovená na 30 000,-- Sk, výška mesačnej splátky bola 1 200,-- Sk, termín splatnosti mesačnej splátky bol vždy k 20. dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚP uvedené na rube tejto listiny (strana 1) a samostatnom liste (strana 2). V ÚZ je uvedené, že Klient svojím podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s ÚP, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Klient prehlasuje, že mu ku dňu podpisu tejto zmluvy nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy. Klient výslovne a neodvolateľne súhlasí, že v prípade oneskorenia sa s platením najmenej dvoch mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy alebo oneskorenia sa s platením inej pohľadávky spoločnosti, môže spoločnosť požadovať, aby platiteľ mzdy alebo inej opakovanej platby klienta vyplácal spoločnosti sumu vo výške dvojnásobku mesačnej splátky úveru (splátkou úveru sa rozumie splátka istiny a splátka príslušenstva). Na rube prvej strany a na strana č. 2 sú uvedené ÚP predtlačené veľmi malým a ťažko čitateľným písmom, ktoré nie sú verifikované ani žalovaným, ani žalobcom.

Podľa splátkového kalendára a prehľadu výberov z bankomatu a platieb kartou žalobca poskytol žalovanému RÚ, pričom dňa 6.8.2002 bol schválený úverový rámec vo výške 995,82 eur. Žalovaný požiadal viacerými žiadosťami žalobcu o navýšenie úverového rámca, a to dňa 9.12.2005 o navýšenie o 10 000,-- Sk, dňa 19.5.2008 o ďalšie navýšenie o 10 000,-- Sk a dňa 17.3.2009 o navýšenie na sumu 2 200,-- eur. Všetky žiadosti o navýšenie úverového rámca žalobca schválil a naposledy bol žalovanému schválený úverový rámec na sumu 2 200,-- eur.

Žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok RÚ, preto ho žalobca listom zo dňa 27.10.2010 vyzval na zaplatenie celého úveru vo výške 2 343,95 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Podľa poštového podacieho hárku tento list bol zaslaný žalovanému dňa 29.10.2010 a lehota na zaplatenie sumy uplynula žalovanému 13.11.2010.

Predmetom konania po späťvzatí návrhu žalobcom pred vydaním platobného rozkazu v časti zaplatenia poplatkov za výbery z bankomatu vo výške 12,31 eur a v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 81,20 eur ostalo zaplatenie sumy vo výške 200,44 eur. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný bol povinný platiť žalobcovi poplatky v zmysle Sadzobníka za výpisy z účtu v rokoch 2002 a 2003 vo výške 0,66 eur mesačne a v nasledujúcom období od 1,49 eur mesačne a poplatky za výber z bankomatu v rokoch 2002 a 2003 vo výške 1,99 eur mesačne a v nasledujúcom období vo výške 2,29 eur mesačne.

Súd z obsahu ÚZ zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako úverová zmluva o poskytnutí RÚ a vydaní a používaní platobnej karty YES bol žalobcom vopred pripravený a vytlačený. Spodná časť ÚZ obsahuje predtlač textu písaného veľmi malým a ťažko čitateľným písmom, kde je okrem iného uvedené, že neoddeliteľnú súčasťou zmluvy sú ÚP.

Z obsahu pripojených ÚP vyplývajú ďalšie dojednania zakotvené v 9 hlavách, pričom hlava 8 upravuje Zánik úverovej zmluvy a hlava 9 upravuje Záverečné ustanovenia. Uvedené ÚP sú predtlačené veľmi malým a ťažko čitateľným písmom a nie sú verifikované, ako je uvedené vyššie ani žalovaným, ani žalobcom.

Z platobnej histórie - splátkového kalendára - vyplýva, že tento sa týka predmetnej ÚZ číslo XXXXXXXXXX uzavretej dňa 6.8.2002, výška úverového rámca bola 2 200,-- eur. Žalobca poskytol žalovanému RÚ v období od 6.8.2002 do 27.12.2009 vo výške 7 986,19 eur, ktorý ho vyčerpал výbermi z bankomatov a úhradou kartou a do zosplatnenia úveru uhradil žalovaný žalobcovi sumu 8 762,67 eur a po zosplatnení úveru sumu 2050,-- eur, t.j. spolu mu uhradil sumu 10 812,68 eur.

Na základe takto zistené skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obch. zákonníka (ďalej len ObZ) Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 634/1992 o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia ÚZ (ďalej len ZoOS) Na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,
- b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby,
- c) výrobcom podnikateľ, ktorý zhotovil výrobok alebo jeho súčasť alebo poskytol služby, ktorý vyťažil prvotnú surovinu alebo ju ďalej spracoval, alebo ktorý sa za výrobcu označil,
- d) dovozcom podnikateľ, ktorý doviezol výrobky do Slovenskej republiky,
- e) dodávateľom každý ďalší podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobky,
- f) výrobkom akákoľvek vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná bez ohľadu na stupeň jej spracovania a je určená na ponuku spotrebiteľovi,
- g) službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov

Podľa § 6 ods. 1 ZoOS Predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 6 ods. 3 ZoOS Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré je a/ v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 8 ods. 1 ZoOS Nikto nesmie klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné, dvojzmyselné alebo prehnané údaje alebo zamlčať údaje o skutočných vlastnostiach výrobkov alebo služieb alebo úrovni nákupných podmienok.

Podľa § 23a ods. 1 2 ZoOS Typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 ZoOS Typová zmluva nesmie obsahovať:

- a/ neprímerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä:

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,
2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu b/ podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.4.2004 Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 OZ Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods. 3 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa prechodného ustanovenia § 879 e/ a 879f/ OZ k úpravám účinným od 1.4.2004.

Podľa § 879e ods. 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 879e ods. 4 OZ Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

Podľa § 879f/ OZ Týmto zákonom sa preberajú právne akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie uvedené v prílohe. Okrem iného týmto zákonom sa preberala do právneho poriadku SR: 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29 - 34).

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia ÚZ, t.j. ku 6.8.2002 (ďalej len ZoSÚ) zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
- b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou,
- d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
- e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
- f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

Podľa § 1 ods. 3 ZOSÚ zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 ZoSÚ Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služby, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 ZoSÚ veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;

Podľa § 3 ods. 2 ZoSÚ Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 3 ZoSÚ v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 6 ZoSÚ Pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 3 ods. 7 ZoSÚ Ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 ZoSÚ Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Predmetná ÚZ bola uzavretá ako spotrebiteľská zmluva. Takáto zmluva je upravená v § 261 ods. 6 písm. d/ ObZ ako absolútny obchod, ale ustanovenia ObZ je možné aplikovať na daný prípad len pokiaľ nie sú v rozpore so zákonom č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinným v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ZoOS) a tiež je potrebné na daný prípad aplikovať zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ) ako lex specialis, ako aj Smernicu Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá bola prevzatá do nášho právneho poriadku zákonom č. 150/2004 s účinnosťou od 1.4.2004 a tiež ust. § 52 - 54OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Zákonom č. 150/2004 sa novelizoval OZ a bola do právneho poriadku SR implementovaná aj Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zároveň v zmysle prechodného ustanovenia § 879e ods. 3, 4 OZ k úpravám účinným od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Podľa § 879e ods. 4 OZ Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Z porovnania obsahu predmetnej ÚZ a znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver (úverový rámec), ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s nákladmi a poplatkami, pričom žalobca konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou spotrebiteľskou a úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania, a zároveň nejde o žiaden z prípadov podľa § 1 ods. 2 a 3 cit. zákona, ktorý by vylučoval aplikáciu uvedeného zákona.

Ako je uvedené vyššie, na predmetný právny vzťah platí aj úprava uvedená v zák. č. 634/1992 Z.z o ochrane spotrebiteľa, a to aj § 23a ZoOS v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keďže ide o zmluvu uzavretú podľa ObZ a jej charakteristickým znakom je, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, ide o zmluvu žalobcom vopred pripravenú a predtlačенú, ktorej obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť a buď takú zmluvu ako celok prijme alebo nie, teda jednoznačne ide o typovú zmluvu. V § 4 ods. 1 ZoSÚ je stanovená povinnosť uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme pod následkom jej neplatnosti. V § 4 ods. 2 ZoSÚ sú upravené osobitné náležitosti takéhoto typu zmluvy, ktoré má zmluva obsahovať okrem základných, všeobecných náležitostí. V § 4 ods. 5 ZoSÚ Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

1. K úrokom a k poplatkom.

Základné náležitosti ktoré musí obsahovať ÚZ sú vymedzené v § 497 ObZ a týmito je vymedzenie záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky v určitej výške a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Vzhľadom na nutnosť písomnej formy uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, musela zmluva obsahovať všetky podstatné náležitosti tohto zmluvného typu, t.j. aj konkrétne dojednanie o výške úrokov poskytnutého úveru, ktoré má zaplatiť žalovaný.

Písomná zmluva podľa názoru súdu však neobsahovala výšku úroku z úveru a výška úroku nie je upravená ani v ÚP žalobcu, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V ÚP je ohľadom úrokov z poskytnutého úveru len odkaz na aktuálny Sadzobník, ktorý upravuje úroky a aj poplatky (ktorý nie je súčasťou zmluvy). Vzhľadom na to, že uzavretá ÚZ medzi účastníkmi zo dňa 6.8. 2002 neobsahuje výšku úrokov z úveru, súd posúdil ÚZ v tejto časti za neplatnú. Veriteľ od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok, ktorý nie je uvedený v Zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 5 ZoSÚ)

V zmysle cit. § 4 ods.2 písm. a) ZoSÚ musela zmluva obsahovať aj údaj o úroku a poplatkoch, čo v danom prípade nebolo splnené. Takýto nedostatok zmluvy však v dôsledku, že bolo preukázané, že k čerpaniu úveru došlo, v zmysle cit. § 4 ods. 4 nespôsobil celkovú neplatnosť ÚZ, ale nastúpili následky uvedené v § 4 ods. 5 ZoSÚ, teda, že žalobca nemôže od spotrebiteľa požadovať žiadne úroky a ani poplatky.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia vyplýva, že zmluva o úvere neobsahovala údaje v zmysle § 4 ods. 2 a v § 4 ods. 5 ZoSÚ, a to údaj o úroku a poplatkoch, preto súd dospel k záveru, že v zmysle cit. § 4 ods. 5 ZoSÚ je takýto úver bezúročný a bez poplatkov a žalobca nemôže požadovať od spotrebiteľa žiadne úroky a poplatky.

Keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi viac, ako mu poskytol, súd nemohol žalobe vyhovieť a zaviazat žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Ak žalovaný vybral z bankomatu a uhradil kartou celkom sumu 7 986,19 eur, ale uhradil žalobcovi sumu celkom 10 812,68 eur, t.j. uhradil žalobcovi viac o 2 826,49 eur, ako mu poskytol, potom žalovaný žalobcovi nič nedlhuje a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Pokiaľ by súd aj mal za to, že žalovaný bol oboznámený s výškou úrokov uvedenou v Sadzobníku úverovej YES karty platným v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu a že tento Sadzobník je súčasťou zmluvy (čo nebolo preukázané), súd dodáva, že výška úrokovej sadzby upravenej Sadzobníkom je neprimerane vysoká a odporuje dobrým mravom. Výška úroku podľa tvrdenia žalobcu bola 2,21%

za mesiac, t.j. 26,52 % ročne. Podľa názoru súdu úroková sadzba v takejto výške je neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi, keďže v čase uzavretia úverovej zmluvy bola priemerná výška úrokových sadzieb bánk pri krátkodobých úveroch spotrebiteľského charakteru štatisticky vykazovaná Národnou bankou SR 9,39 % ročne a pri úveroch poskytovaných obyvateľstvu ako spotrebný úver s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov vo výške 9,60 % ročne. Výška stanovenej úrokovej sadzby v Sadzobníku presahuje dvojnásobok priemernej výšky úrokovej sadzby vyžadovanej bankami k dátumu vzniku zmluvného vzťahu t. j. ku 6.8.2002, čo jednoznačne odporuje dobrým mravom a obmedzeniam upravenými v § 23a z.č. 634/1992 Zb. a preto pokiaľ by aj bola dojednaná výška úrokov z úveru 26,52 % ročne, v tejto časti je zmluva v zmysle § 3 a 39 OZ absolútne neplatná, v dôsledku čoho je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver aj z týchto dôvodov považovať za bezúčinný.

Na základe uvedeného žalovaný bol povinný vrátiť žalobcovi len poskytnutú sumu RÚ. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému celkom úver vo výške 7 986,19 eur a žalovaný uhradil žalobcovi sumu 10 812,68 eur, t. j. uhradil žalobcovi viac o 2 826,49 eur viac, ako mu bolo poskytnuté a rozdiel podstatne presahuje aj žalobcom uplatňovanú sumu v tomto konaní. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

1. K RPMN:

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že ÚZ neobsahuje okrem úrokov a poplatkov ani povinný údaj o RPMN, absencia ktorého je v zmluve o spotrebiteľskom úvere sankcionovaná v zmysle cit. § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ tak, že úver sa považuje za bezúčinný a bez poplatkov.

Na tejto skutočnosti nemení podľa názoru súdu ani to, že žalobca nie je schopný určiť RPMN, keďže išlo o RÚ, kde sa menia vstupné údaje na jej výpočet. V čase vzniku revolvingovej zmluvy, v tomto prípade dňa 6.8.2002, platili vstupné údaje na výpočet RPMN s týmto dátumom, pričom ZoSÚ výnimku neudávania RPMN pre revolving neobsahuje. Podľa § 3 ods. 6 cit. ZoSÚ formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa § 3 ods. 7 ZoSÚ Ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy tohto zákona.

Okrem iného zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. i / musí obsahovať aj výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Žalobca si uvedené povinnosti nespĺnil (RPMN a ani spôsob jej výpočtu nie je v zmluve uvedený, tiež žalovaný ako spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy podľa názoru súdu nebol informovaný o nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom, nebol informovaný o spôsobe výpočtu RPMN, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená) a ak podľa vyjadrenia žalobcu tento nebol schopný tieto povinnosti splniť, mal ponúknuť spotrebiteľovi taký typ produktu - spotrebiteľského úveru, pri ktorom by bol schopný dodržať svoje zákonné povinnosti.

Na doplnenie súd dodáva, že nemôže súhlasiť s tvrdením žalobcu, že ÚP sa stali súčasťou ÚZ, pretože tieto ÚP sú písané malým nečitateľným písmom a nie sú verifikované ani žalobcom, ani žalovaným. Teda sú tu vážne pochybnosti, že žalovaný sa mal možnosť s nimi riadne oboznámiť a že im porozumel. Podľa názoru súdu žalovaný nebol osobitne oboznámený so Sadzobníkom, v ktorom bol uvedený jednak úrok z úveru a jednak poplatky, ktoré musí platiť žalobcovi a Sadzobník ani nebol súčasťou ÚP a teda súčasťou ÚZ. Z uvedeného vyplýva, že podmienky uvedené v ÚP neboli so žalovaným individuálne dohodnuté, ale text týchto ÚP bol žalobcom vopred predtlačný a pre bežného spotrebiteľa nečitateľný, napísaný malým písmom a komplikovane, čím sa stáva pre spotrebiteľa nezrozumiteľným a navodzuje dojem nedôležitosti. Zo strany žalobcu ako dodávateľa teda jednoznačne došlo k zneužitiu dominantného postavenia v neprospech spotrebiteľa, čo je okrem rozporu s princípmi ochrany spotrebiteľa tiež v rozpore s dobrými mravmi a ide tiež o nekalú obchodnú prax, ktorá nemôže požívať právnu ochranu (§ 23a ods. 8 ZOOS OZ). Také ÚP sú preto v zmysle judikatúry súdov sú v rozpore s dobrými mravmi a sú

absolútne neplatné a také finančné plnenie dojednané a skryté v ÚP, nemôže byť považované za platné ani v zmysle § 3 a § 39 OZ. Z uvedených dôvodov bolo potrebné žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

Súd dodáva, že pokiaľ ide o argumentáciu žalobcu rozsudkom KS Prešov zo dňa 27.1.2011 sp. zn. 6Co/95/2010, tento právny názor bol aplikačnou praxou prekonaný, najmenej od roku 2012, počnúc rozsudkom KS Banská Bystrica zo dňa 10.10.2012 sp. zn. 17Co/215/2012 („Zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovenie RPMN bez rozlíšenia, či ide o revolving, resp. iný druh úveru.“ Neuvedenie hodnoty RPMN vo zmluve má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého revolvingového úveru.) Súd poukazuje aj na rozhodnutie KS Trnava zo dňa 14.07.2014 sp. zn. 23Co/100/2013, OS Skalica sp. zn. 2C/388/2012, potvrdené KS Trnava dňa 06.05.2014 sp. zn. 9Co/236/2013 a tiež právoplatný rozsudok OS Dunajská Streda zo dňa 26.03.2015 sp. zn. 11C/26/2015.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a na judikatúru súdov súd teda žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.sp., podľa ktorého Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania proti žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi, ale tento si žiadne trovy konania neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na podporu žalovaného má v zmysle judikatúry súdov v zásade právo na náhradu trov konania. Súd však s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, pretože jeho vyjadrenie súd nezobral za podklad rozhodnutia súdu a trovy vedľajšieho účastníka súd nepovažoval za trovy účelne vynaložené na uplatňovanie, resp. bránenie práva žalovaného. Súd dodáva, že v prejednávanom prípade zosplatnením úveru nedošlo žalobcom ku odstúpeniu od ÚZ a súd žalobcu nezamietol z dôvodu premlčania, ale z dôvodov uvedených vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právného posúdenia veci.

2. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.