

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202969
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202969.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, t. č. B. XXX proti odporkyňi V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom AK so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k mal. N. R., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa V. R., nar. XX.X.XXXX a odporkyne V. R., rod. G., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa 9.8.2014 a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Malý Lipník, vo zväzku 5, ročník 2014, na strane 69 pod poradovým číslom 2 r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

Súd z v e r u j e mal. N. R., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke V. R., ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec mal. dieťaťa V. R. je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. N. R. mesačne sumou 200 eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk otca s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajší súd žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo uzavreté s odporkyňou a upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou sa zoznámil v máji 2012 v práci, následne sa začali spolu stretávať. Rozhodli sa spolu žiť, preto si v Y. prenajali 1 - izbový byt. Po pár mesiacoch prišla prvá kríza, kedy sa od seba na pár dní odlúčili, avšak po pár dňoch sa zase spojili a odporkyňa mu oznámila, že s ním čaká bábätko, tak sa k sebe vrátili. Po narodení spoločného syna sa presťahovali spoločne k rodičom odporkyne. City navrhovateľa k odporkyňi postupne chladli, nechcel však prísť o syna. Myslel si, že ak sa s odporkyňou vezmú, všetko sa zmení. Na začiatku spoločného manželstva bolo všetko v poriadku, po určitom čase však odporkyňa nadobudla pocit, že nie je šťastný, čo bolo aj pravdou. Následne si navrhovateľ našiel prácu v Českej republike, chodil na mesačné turnusy a jeho city k odporkyňi sa ešte viac vytrácali, opakovane jej bol neverný. Navrhovateľ už nedokáže s odporkyňou v manželstve ďalej

existovať, stratil k nej citový vzťah a nevidí nádej na obnovu manželstva. Ich manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené a nemá záujem na jeho ďalšom trvaní.

Uznesením č.k. 4P/106/2015-10 zo dňa 02.07.2016 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci vytýčil termín pojednávania.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení doručenom súdu 16.07.2015 uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí, mal. syna N. žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti a navrhovateľa zaviazať povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 200,- eur mesačne.

Na pojednávaní konanom dňa 02.02.2016 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že k obnoveniu manželského spolužitia nedošlo a nemá záujem na jeho obnovení. Čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. N., žiadal ho zveriť do osobnej starostlivosti odporkyne. Výživné na mal. N. žiadal určiť vo výške 200,- eur mesačne. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasí, nemá záujem na obnovení manželského spolužitia a tiež súhlasí s návrhom na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. N. tak, ako to predniesol navrhovateľ.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na rozvod manželstva. Vzťahy medzi manželmi sú vážne a dlhodobo narušené a obnovenie manželského spoluzitia nie je možné. Manželia k sebe stratili citový vzťah a nemajú záujem na obnovení manželského spoluzitia, ich manželstvo je nefunkčné.

Príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania vidí súd predovšetkým v opakovanej nevere navrhovateľa, tiež v častom odlúčení z dôvodu práce navrhovateľa v zahraničí, v dôsledku čoho obaja k sebe stratili citovú náklonnosť a teda došlo k citovému odcudzeniu manželov.

Je teda možné konštatovať, že manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý už dlhodobo neplní svoj účel. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu účastníkov konania o ich právach a povinnostiach k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

Navrhovateľ pracuje ako živnostník v Českej republike, jeho priemerný mesačný príjem dosahuje výšku cca 45.000,- Kč mesačne.

Odporkyňa je doma s maloletým dieťaťom, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavok na mal. dieťa v sume 23,52 eur.

Na pojednávaní súd schválil rodičovskú dohodu, nakoľko táto je v záujme mal. dieťaťa, k čomu sa pripojil aj kolízny opatrovník.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Odporkyňa môže do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto

rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.