

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202041
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522202041.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Z. H. N., X. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Haškova 18, a otca S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., N. XXXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2022 otec maloletej žiadal, aby súd rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti k maloletej E., a to zo sumy 50,00 Eur na sumu 20,00 Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Uviedol, že vyživovacia povinnosť k maloletej bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/15/2015 - 21 zo dňa 29.01.2016. Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z jeho príjmu vo výške cca 600,00 Eur mesačne, ktorý mal u zamestnávateľa S. Č. X, N. M. XXXXX. V dôsledku zdravotných ochorení, ktoré má, nemôže vykonávať prácu, v ktorej je zamestnaný. Zo Sociálnej poisťovne čaká na rozhodnutie o invalidnom dôchodku. Príjem za posledných 18 mesiacov má cca 140,00 Eur, pričom od januára 2022 je úplne bez príjmu.

3. Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Návrh otca považuje za nedôvodný. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sa dôvodnosťou výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletej zaoberal v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod č. k. 8P/10/2022, v rámci ktorého bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca voči maloletej na sumu 160,00 Eur mesačne. Uvedené konanie nie je v podstate ešte právoplatne ukončené, pretože voči rozsudku č. k. 8P/10/2022-84 zo dňa 14.06.2022 otec maloletej podal odvolanie, o ktorom odvolací súd doposiaľ nerozhodol. V konaní 8P/10/2022 sa súd prvej inštancie dostatočne zaoberal aj dôvodmi uvádzanými otcom maloletej v tomto konaní, vrátane otcom maloletej deklarovaného zdravotného stavu a aj napriek tomu vyživovaciu povinnosť otca zvýšil. Maloletá v septembri 2022 nastupuje do X. Q. T.. Počas celého doterajšieho obdobia starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne jej matka, otec sa o maloletú absolútne nezaujíma a ani sa k nej nehlási, keď ju aj osobne stretne. Matka maloletej sa snaží zvýšeným nákladom na starostlivosť o maloletú prispôsobiť tak, aby ich dokázala zabezpečiť, našla zamestnanie, kde dosahuje vyšší príjem ako pri poslednej úprave. Otec maloletej však tak, ako pri predchádzajúcej úprave aj teraz argumentuje iba svojím zlým zdravotným stavom, pričom nepreukázal

žiadnu snahu zamestnať sa a zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Zdravotný stav otca podľa názoru matky nie je taký, aby tento nebol schopný sa zamestnať a vyživovaciu povinnosť plniť. Na jeho strane je však podľa jej názoru absolútny nezáujem danú situáciu zmeniť. Podľa názoru matky je zdravotný stav otca maloletej zodpovedajúci zdravotnému stavu osoby, ktorá je postihnutá nadváhou, na čo je opakovane upozorňovaný ošetrovujúcim lekárom, pričom ako vyplýva z lekárskeho správ, má diagnostikované iba bežné ťažkosti súvisiace s nadváhou, avšak žiadne zdravotné obmedzenia brániace nájsť si zamestnanie. Povinnosť otca postarať sa o výživu maloletej nemôže ovplyvniť, resp. výrazne znížiť ani čiastočná invalidita otca maloletej, ktorá mu taktiež nebráni zamestnať sa, naviac keď má vyživovacie povinnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov, a to rozsudku tunajšieho súdu č.k 8P/10/2022, správy kolízneho opatrovníka, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 12P/15/2015, rozhodnutia zo Sociálnej poisťovne a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/15/2015 - 29 zo dňa 29. januára 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2017 č.k. 19CoP/5/2017 - 51 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 30,00 Eur mesačne na sumu 50,00 Eur mesačne s účinnosťou od 14.07.2015. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie bola maloletá E. žiačkou X. Q. T. Š., s čím mala matka zvýšené finančné výdavky. Matka dosahovala mesačný príjem cca 500,00 Eur. Mala v osobnej starostlivosti dcéru N., ktorá navštevovala X. Q. T. Š., na ktorú poberala náhradné výživné vo výške 100,00 Eur, dcéru E., ktorá navštevovala X. Q. T. Š. a poberala na ňu náhradné výživné vo výške 27,00 Eur. Syn R. navštevoval X. Q. T. Š., zverený bol do osobnej starostlivosti jej matky a matka platila výživné na maloletého 50,00 Eur mesačne. Matka spolu s maloletými deťmi žila v nájomnom byte, kde platila nájomné vo výške 140,91 Eur, za elektrinu 50,00 Eur, internet 27,00 Eur mesačne, obedy pre 3 deti vo výške 70,00 Eur mesačne, dvom deťom družinu vo výške 14,00 Eur mesačne, na cestovné do práce vynakladala 100,00 Eur mesačne. Otec maloletej žil u svojej babky, ktorej prispieval mesačne vo výške 30,00 Eur na elektrinu, plyn a niekedy aj na stravu. Do jeho osobnej starostlivosti boli zverené dve maloleté deti - M. N., ktorý žil s jeho otcom a M. N., ktorá žila spolu s otcom u jeho babky, na ktoré bolo rozhodnutím súdu zo dňa 13.09.2006 určené zvýšené výživné na sumu 645,- Sk mesačne - 21,41 Eur. Svojmu otcovi prispieval 20 - 30 Eur. Otec bol poberateľom dávok v hmotnej núdzi vo výške 44,80 Eur mesačne, pracoval na dohodu v K.H. S. M., K..Q..X. cca 10 hodín týždenne. Otec poukazoval na svoje zdravotné problémy s tým, že bol operovaný na žilník a mal aj problém s ramenom. Otec žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že sa riadne zaujímal o prácu zodpovedajúcu jeho možnostiam, schopnostiam, zdravotnému stavu. Aj keď poukazoval na svoje zdravotné problémy, v súvislosti s ktorými nemohol vykonávať ťažké práce, žiadnym spôsobom otec nepreukázal, že došlo k takému zhoršeniu jeho zdravotného stavu, ktorý by mu neumožňoval vykonávať práce, ktoré boli v ponuke úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, za ktoré by dosahoval príjem vo výške umožňujúcej mu platiť súdom stanovené výživné na maloletú E..

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/10/2022 - 84 zo dňa 14. júna 2022, ktoré dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť, súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletú E. N., nar. XX.XX.XXXX, a to zo sumy 50,00 Eur mesačne na sumu 160,00 Eur mesačne, s účinnosťou od 02.02.2022. Zároveň rozhodol o nedoplatku na zročnom výživnom vo výške 435,30 Eur, ktoré otca zaviazal platiť matke spolu s bežným výživným v splátkach po 20,00 Eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. V odôvodnení súd konštatoval, že zvýšenie výživného, plateného zo strany otca na mal. E., je dôvodné. V čase posledného určenia výživného (ktoré bolo upravované posledne v roku 2017, čo je pred 5 rokmi), maloletá navštevovala prvý stupeň základnej školy. Toho času je staršia, navštevuje X. Q. T.E. Š., výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú sa zvýšili, čím je daná zmena pomerov na strane maloletej. Pokiaľ ide náklady na odôvodnené potreby maloletej, tieto sú spojené najmä s rastom maloletej, ako aj nástupom na druhý stupeň základnej školy, kde sú všeobecne zvýšené výdavky spojené so školou. Súčasný príjem otca sa nepodarilo v konaní zistiť, a to ani lustráciou v dostupných registroch. Preto súd zisťoval predpokladaný príjem, ktorý by otec dosiahol, keby sa zamestnal v okolí R., kde je dostatok pracovných príležitostí. Z takto zisteného príjmu vo výške 800,- Eur až 1.000,- Eur brutto by otec mohol prispievať na výživu maloletej sumou 160,- Eur mesačne. Je pravdou, že od poslednej úpravy výživného sa príjem matky zvýšil z cca 500,- Eur mesačne na sumu 928,44 Eur, matka však dlhodobo zabezpečuje a hradí podstatnú časť nákladov,

ktoré sú spojené so starostlivosťou o maloletú, keďže otec prispieval na jej výživu len sumou 50,- Eur mesačne a inak sa o maloletú nezaujímal, nad rámec súdom určeného výživného ničím neprispieval. Náklady na maloletú spočívajú nielen v nákladoch na stravu, oblečenie, drogériu, poplatky do školy, ale i hradenie nákladov, spojených so zdravotnou starostlivosťou, záujmovou činnosťou, ako aj bývaním. Matka má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Za takto zisteného príjmu by otec mohol prispievať na výživu maloletej sumou 160,- Eur mesačne, i pri zohľadnení jeho ďalších dvoch vyživovacích povinností. Súd poukazuje na to, že už v predchádzajúcom konaní otec poukazoval na svoj zlý zdravotný stav, pričom ani predtým, ani v tomto konaní nepredložil žiadne lekárske potvrdenie o obmedzeniach, ktoré má pri získaní riadneho a stabilného zamestnania, ktoré by mu zabezpečilo pravidelný príjem v takej výške, aby mohol prispievať na výživu maloletej E. vo výške, zodpovedajúcej jej potrebám. Tiež je potrebné podotknúť, pokiaľ by bol otec riadne zamestnaný, i nemocenské dávky by mu prislúchali vo vyššej sume, ako mu boli poskytované.

7. Otec pri výsluchu navrhol znížiť výživné oproti návrhu zo sumy 50,00 Eur na sumu 32,11 Eur. Uviedol, že má zdravotné problémy, chronickú obštrukčnú chorobu pľúc (CHOCHP), na ktoré sa lieči už vyše roka. Predkladal lekárske správy do konania 8P/10/2022. V spoločnej domácnosti žije s manželkou, dcérou a nevlastným synom. S maloletou E. sa nestretáva, výživné vo výške 50,00 Eur platí pravidelne. Nad sumu súdom určeného výživného neplatí na maloletú nič, maloletej k sviatkom nič nezakupuje. S maloletou sa nestretáva preto, že si myslí, resp. má pochybnosti o tom, že je jej biologickým otcom. Chce to riešiť, avšak nemá ešte financie a čaká ho operácia na pruh. Predkladá súdu výmenný lístok od všeobecného lekára na vyšetrenie pacienta - súsp. hernia. Na riadny pracovný úväzok nikdy nepracoval, vždy pracoval iba brigádne alebo iba na kratší pracovný úväzok. Teraz mu končí PN-ka. Zdravotné problémy má už dva roky. Zamestnanie, kde by dosahoval príjem, z ktorého by pokryl svoje životné náklady si hľadal, avšak má problémy aj so zápätím, má pretrhnuté šlachy, nenašiel si takú prácu, ktorá by zodpovedala jeho zdravotnému stavu. Aj keď si našiel, musel odísť. Musel odísť zo zdravotných dôvodov, lebo to nezvládal. Teraz čaká na pľúcne vyšetrenie, či sa neprehodnotí jeho invalidný dôchodok. A mesiac pred operáciou ho nikto nezamestná. K výpisu zo sociálnej poisťovne a vymeriavacím základom, ktoré dosahoval v minulosti uviedol, že zarobil minimálny príjem u týchto zamestnávateľov, ale popritom mal aj brigády.

8. Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Navyiac k výdavkom, ktoré preukázala uviedla, že jej manžel platí výživné na svoju dcéru vo výške 150,00 Eur a poisťné vo výške 79,30 Eur, maloletej E. platí paušál 50,00 Eur, nakoľko sa počas dištančného vzdelávania musela pripájať online. V januári bude mať maloletá XX rokov, v septembri jej zakupovali veci v hodnote 400,00 Eur ako oblečenie, školské pomôcky, obuv + poplatky v škole. Od poslednej úpravy výživného sa otec s maloletou vôbec nestretal, ani maloletá oňho nejaví záujem, nedoplatky na výživnom nemal žiadne. Otec zapiera otcovstvo ku každému dieťaťu, nakoľko má 8 detí, a to vždy, keď má súd o výživné. Príjem do 1.000,- Eur má matka z toho dôvodu, že pracuje nadčasy, víkendy, nočné, aby mohla dopriať dcére. Z toho dôvodu aj zmenila zamestnanie. Tiež z dôvodu dochádzania do S., teraz pracuje v K. R..

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletej zo dňa 10.08.2022 vyplýva, že matka maloletej žije v spoločnej domácnosti s manželom Z. Z., mal. E. a mal. E. S., nar. XX.XX.XXXX. Z. Z. má jednu vyživovaciu povinnosť k už plnoletej dcére H. Z., ktorú si mesačne plní v sume 150,00 Eur. Náklady na bývanie mesačne hradia v sume cca 300,00 Eur (nájom, električka, TV DIGI, RTVS, internet). Q. Z. je zamestnaná v spoločnosti D., K..Q..X.. K. R.. Pracuje na tri zmeny, jej čistý mesačný príjem je cca od 800 - 900,00 Eur. Raz ročne je jej vyplácaný daňový bonus na mal. E.. Mesačne poberá prídavok na dieťa v sume 30,00. Od konca júna 2022 do 31.08.2022 bola práceneschopná, boli jej priznané nemocenské dávky v sume cca 630,00 Eur mesačne. Maloletej E. hradí mesačne paušál za mobilný telefón v sume 50,00 Eur, ktorý jej kupovali kvôli dištančnému vzdelávaniu. Matka s manželom si dobíjajú mesačne kredit na mobilnom telefóne po 10,00 Eur každý. Manžel je dobrovoľne nezamestnaný, hradí si zdravotné odvody cca 80,00 Eur mesačne. Vykonáva brigádnicky stavebné práce, jeho príjem je rôzny. Do septembra 2021 mal živnosť, túto následne zrušil. Maloletá E. je nezamestnaná, od septembra 2021 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade. Maloletá E. navštevuje T.F. Š. K.. A. N. H. Z. H. N., od septembra 2022 ide do Ô. triedy. Učí sa priemerne. V škole na obedy nechodí, nosí si desiatu a matka jej pripravuje stravu doma. Každé ráno do školy jej matka dáva 5,00 Eur, aby si mohla niečo kúpiť na pitie alebo sladkosť. Jej pediatrom je Z.. V. v H. Z. H. N.. Maloletá má slabšiu imunitu, preto jej matka zakupuje vitamíny, ovocie a zeleninu. Náklady má na ošatenie, obuv, školské pomôcky a potreby. Nechodí na žiadne záujmové krúžky. Otec si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletej E. vo výške 50,00

Eur mesačne, nad rámec výživného ničím neprispieva, neinformuje sa na ňu, nekontaktuje ich. Q. Z. s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí.

10. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo šetrenia pomerov u otca dňa 15.08.2022 vyplýva, že v čase prešetrenia sa v domácnosti nachádzal otec spolu s manželkou A. N. E. a ich spoločnou dcérou F. N.. Otec na podanom návrhu trvá, nakoľko výživné vo výške 50,00 Eur, ktoré doposiaľ údajne platí na maloletú E., je vzhľadom na jeho životnú situáciu a finančné možnosti privysoké. Otec uviedol, že od roku XXXX sú s p. A. N. E. manželmi a toho času ona uhrádza výživné na jeho maloleté dieťa. Na otázku KO, koľko má otec detí z dôvodu plnenia si vyživovacích povinností, sa vyjadril, že „asi sedem“. Dve deti sú plnoleté, na mal. E. platí 50,00 Eur, na maloletého syna 50,00 Eur a na ostatné maloleté deti neplatí, nakoľko nie je zapísaný v rodnom liste ako otec. Na otázku KO, aký má otec vzťah k maloletej E., uviedol, že nie dobrý, nakoľko sa vzájomne nestretávajú a nezaujímajú sa o ňu od jej narodenia. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že matka maloletej E. nepotrebuje tie peniaze tak ako oni, ktorí ich potrebujú viac. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom minimálnej výšky vyživovacej povinnosti, ktorá je od 01.07.2022 v sume 32,11 Eur, kedy otec zmenil názor a uviedol, že je ochotný platiť minimálne výživné. Otec spoločne s manželkou obýva dvojizbový mestský byt na hore uvedenej adrese, ktorý majú od mesta R. v podnájme. Byt bol na požadovanej hygienickej úrovni. V mesiaci apríl 2022 im údajne predĺžili nájomnú zmluvu na ďalšie 3 roky. Pravidelné mesačné poplatky spojené s bývaním sú v sume 205,00 Eur, ale tieto poplatky budú zvýšené, pravdepodobne o sumu 20 - 30,00 Eur. Ďalej uhrádzajú elektriku s poplatkom 45,00 Eur mesačne, plyn v sume 11,00 Eur mesačne a TV s internetom a telefónnym paušálom manželky otca je v sume 98,00 Eur mesačne. Otec uviedol, že je na polovičnom invalidnom dôchodku s chronickou obštrukciou pľúc, kedy mu bol vymeraný invalidný dôchodok v sume 96,00 Eur. Počas celého roka 2021 bol na PN a výška nemocenskej dávky mu bola vyplácaná v sume cca 150,00 Eur mesačne. Z vyjadrenia otca vyplýva, že suma nemocenskej dávky bola preto nízka, nakoľko pracoval len na skrátenej úväzok 4 hodiny denne. Otec pracoval s drevom ako S. a toho času z pretrvávajúcich zdravotných ťažkostí už naďalej nemôže vykonávať túto prácu. Ďalej otec uviedol, že má zadržané aj vodičské oprávnenie z dôvodu neplatenia výživného na maloleté dieťa. Pani A. N. E. pracuje ako T. F. v súkromnom laboratóriu K. s čistým mesačným príjmom od 720 - 800,00 Eur vrátane daňového bonusu na 2 mal. deti. Ďalej poberá rodinné prídavky. Maloletá F. N. má X rokov a od septembra 2022 nastupuje do Z.. Matka maloletej F. nevedela uviesť presné výdavky spojené s Z., ale predpokladá, že budú v sume 45,00 Eur za stravné a 45,00 Eur poplatok za školné. Zdravotný stav je dobrý, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Ostatné výdavky má primerané veku. Maloletý M. C.X. je od septembra 2022 žiakom X. Q. T. N. R.. Poplatok za stravu v školskej jedálni matka nevedela uviesť, nakoľko maloletému M. bola zistená intolerancia laktózy. Maloletý M. navštevuje T. E., kde sa platí poplatok 35,00 Eur každé tri mesiace. Z odborných ambulancií navštevuje gastroenterológiu a zvýšené poplatky sú za lieky cca 20,00 Eur mesačne, ktoré súvisia s astmou maloletého. Pani A. N. E. uviedla, že otec maloletého M. by mal platiť výšku výživného v sume 100,00 Eur, ale uhrádza údajne iba 50,00 Eur. Z jej vyjadrenia vyplýva, že jej to neprekáža, ona sa vie o deti postarať sama a nikdy by to neriešila exekúciou. Pani E. záverom uviedla, že má zvýšené výdavky s jej zdravotným stavom, nakoľko má problémy s chrbticou, intoleranciu laktózy a astmu. Záverom otec uviedol, že na návrhu trvá. Výživné vo výške 50,00 Eur, ktoré doposiaľ platí na maloletú E., je vzhľadom na jeho životnú situáciu a finančné možnosti privysoké. Vyživovaciu povinnosť si bude plniť naďalej, ale z dôvodu nízkeho mesačného príjmu je ochotný matke prispievať na výživu maloletej E. minimálne výživné.

11. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne bol otcovi priznaný dôchodok od 07. januára 2022 v sume 96,00 Eur mesačne.

12. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol návrh otca zamietnuť. Uviedol, že náklady na maloletú sú vyššie, maloletá je staršia, otec by si mal uvedomiť, že má vyživovaciu povinnosť. Je uvedený v rodnom liste a ak má pochybnosti, už dávno mohol urobiť kroky v prípade pochybností o tejto skutočnosti.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom

26. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletej E., nar. XX.XX.XXXX, určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2017. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej E. sumou 50,00 Eur mesačne. Maloletá E. bola žiačkou X. Q. T.. Bývala s matkou a s 2 maloletými sestrami (N., ktorá navštevovala X. Q. T. a E., ktorá navštevovala X. Q. T.) v nájomnom byte, za ktorý platila matka nájomné spolu s energiami vo výške 217,91 Eur. Ďalšie mesačné výdavky mala matka spojené s platením obedov detí 70,00 Eur, družiny 14,00 Eur, cestovného do práce 100,00 Eur, výživného na maloletého R. vo výške 50,00 Eur mesačne. Príjem mala matka vo výške 500,00 Eur mesačne, poberala náhradné výživné na mal. N. 100,00 Eur, na maloletú E. 27,00 Eur, na maloletú E. 30,00 Eur a prídavky na 3 deti. Otec býval u svojej matky spoločne s maloletou M. N.. Podieľal sa na nákladoch domácnosti vo výške 30,00 eur na elektrinu, plyn a niekedy aj na stravu, prispieval svojmu otcovi na maloletého M. N. sumou 20,00 - 30,00 Eur mesačne. Otec bol

poberateľom dávok v hmotnej núdzi vo výške 44,80,00 Eur, pracoval na dohodu v spoločnosti S. M., K..Q..X.. cca 10 hodín týždenne, poberal výživné na maloletú M. N. vo výške 21,41 Eur mesačne. Súd pri určení vyživovacej povinnosti otca k maloletej E. vychádzal z príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať, keby sa riadne zamestnal, a to z vtedy aktuálnej ponuky úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

27. Od posledného rozhodnutia o výške výživného nedošlo k takej zmene pomerov na strane otca, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti.

28. Otec svoj návrh odôvodňoval zdravotným ochorením, pre ktorý nemôže vykonávať prácu a poklesom príjmu, má priznaný invalidný dôchodok vo výške 96,00 Eur mesačne, pričom pri určení posledného výživného súd vychádzal z jeho príjmu 600,00 Eur mesačne.

29. Súd zistil, že otec žije v spoločnej domácnosti v 2-izbovom mestskom nájomnom byte so svojou manželkou A. N. E., ich spoločnou dcéru F. N., ktorá má X roky a s manželkiným synom maloletým M., ktorý navštevuje X. Q. T.. Otec má spolu 7 detí, z toho dve deti sú už plnoleté. Výživné platí na maloletú E. vo výške 50,00 Eur a na maloletého syna 50,00 Eur. Na ostatné deti neplatí. V priebehu roka 2021 bol otec práceneschopný, bola mu vyplácaná dávka nemocenského poistenia vo výške cca 150,00 Eur mesačne, keďže predtým pracoval na skrátenej úväzok 4 hodiny denne. Od januára 2022 je mu vyplácaný iba invalidný dôchodok vo výške 96,00 Eur mesačne. Manželka otca je zamestnaná, dosahuje čistý mesačný príjem 720,00 - 800,00 Eur vrátane daňového bonusu, pobera rodinné prídavky na 2 deti. Na maloletého M. by mal jeho otec platiť výživné v sume 100,00 Eur, ale uhrádza iba 50,00 Eur mesačne. Náklady spojené s bývaním majú vo výške 205,00 Eur, tieto sa budú zvyšovať asi o 30,00 Eur mesačne, ďalej platia elektriku 45,00 Eur, plyn 11,00 Eur, TV s internetom 98,00 Eur.

30. Otec vo svojom návrhu poukazuje na svoj zlý zdravotný stav, ktorý mu neumožňuje vykonávať prácu, ktorej sa pôvodne venoval, pracoval s drevom ako S.. Má priznaný invalidný dôchodok, lieči sa na chronickú obštrukčnú chorobu pľúc.

31. K uvedenému je potrebné uviesť, že na svoj zlý zdravotný stav poukazyval otec už v čase posledného rozhodovania, pričom nepredložil žiadne lekárske potvrdenie o obmedzeniach, ktoré by mal pri získaní riadneho a stabilného zamestnania, ktoré by mu zabezpečilo pravidelný príjem v takej výške, aby mohol prispievať na výživu maloletej E..

32. Je pravdou, že otec v priebehu roka 2021 bol práceneschopný, poberal dávky nemocenského poistenia vo výške cca 160,00 Eur mesačne, ale od januára 2022 je už práceneschopný, pobera invalidný dôchodok vo výške 96,00 Eur mesačne.

33. Ak aj otcovi aktuálne bráni čiastočne pre jeho zdravotný stav vykonávať určité druhy práce, vzhľadom na čiastočnú invaliditu, je v jeho schopnostiach sa zamestnať, zabezpečiť si pravidelný príjem a plniť si naďalej vyživovaciu povinnosť voči maloletej E.. Svojím konaním sa tak otec sám dobrovoľne zbavuje vyššieho príjmu.

34. Tiež je pravdou, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej F., o ktorú sa spoločne s manželkou starajú, ale k zmene pomerov došlo aj na strane maloletej E., ktorá v čase posledného rozhodovania navštevovala prvý stupeň základnej školy. Toho času navštevuje X. Q. T. Š., výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú sa matke zvýšili. Platí jej mesačne paušál 50,00 Eur, na začiatku školského roka jej zakúpila oblečenie, školské pomôcky, obuv, hradila jej poplatky v škole spolu vo výške 400,00 Eur. Ďalšie náklady maloletej má na stravu, drogériu, zdravotnú starostlivosť, záujmovú činnosť, bývanie. Otec okrem platenia výživného 50,00 Eur na maloletú, ničím neprispieva, s maloletou sa nestretáva.

35. Je tak nepochybné, že na strane maloletej E. došlo k podstatnej zmene pomerov. V konaní o výživnom na maloleté deti môže súd prisúdiť viac, ako účastník žiada. Keďže v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/10/2022 už súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej E. (rozhodnutie nie je právoplatné), v predmetnom konaní súd o zvýšení výživného nerozhodoval.

36. S poukazom na uvedené preto súd rozhodol tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).