

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315010059  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6315010059.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Rudolfa Ďurtu na verejnom zasadnutí 3. februára 2016 v trestnej veci obžalovaného M. S. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. o odvolaní obžalovaného M. S. proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 24/2015 zo dňa 21. 5. 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného M. S. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 24/2015 zo dňa 21. 5. 2015 bol obž. M. S. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 23. 01. 2015 o 10,00 h v Brezne, v supermarkete Lidl, na ul. ČSA 2612/68 zobral pri regáloch s pečivom 2 ks Hot-dog, ktoré si vložil do pravého vrečka svojej bundy a následne z regála zobral 1 ks lieskovo-orieškové oblátky, ktoré si vložil do ľavého vrečka svojej bundy, prešiel cez pokladne bez zaplatenia, kde bol prichytený pracovníkom SBS služby A. N., následne na jeho výzvu odcudzený tovar v nepoškodenom stave vrátil, čím by v prípade nevrátenia tovaru, spôsobil pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 škodu vo výške 2,37 € a taký čin spáchal aj napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola dňa 27. 03. 2014 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 16029857 uložená pokuta vo výške 20,- € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 0T/17/2014-14 zo dňa 01. 04. 2014 právoplatným dňa 01. 04. 2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

2/ dňa 02. 03. 2015 o 14,55 h v Brezne, v supermarkete Tesco, na ul. ČSA 59 zobral z regála so zeleninou 1 ks paradajku, ktorú si vložil do pravého vrečka svojej bundy a následne prešiel cez pokladne bez zaplatenia, kde bol prichytený pracovníkom SBS I. S., následne na jej výzvu odcudzený tovar vybral z vrečka a za tento zaplatil, čím by v prípade odcudzenia tovaru, spôsobil pre spoločnosť Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné nám. 1/aA, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 0,07 € a taký čin spáchal aj napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola dňa 27. 3. 2014 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 16029857 uložená pokuta vo výške 20,- € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č. k. 0T 17/2014-14 zo da 1. 4. 2014, právoplatným dňa 1. 4. 2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že vzal v úvahu vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, kde na svoju obhajobu obžalovaný uviedol, že svoje konanie ľutuje a kradol preto, že bol hladný, že je bezdomovec, má nízky dôchodok, čo je pre neho nepostačujúce. Vo vzťahu k uloženému trestu prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku konštatuje, že v danom prípade, vzhľadom na charakter trestnej činnosti skúmal i možnosť uloženia alternatívneho trestu, avšak ani uloženie peňažného trestu, ani uloženie trestu povinnej práce v danom prípade neprichádza do úvahy a to jednak vzhľadom na vek obžalovaného a taktiež i vzhľadom na to, že nemá žiadne finančné prostriedky. Prihliadol pritom prvostupňový súd i na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, kde zobral v úvahu i skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, kde v posledných dvoch prípadoch v roku 2013 pre prečin krádeže a v roku 2014 tak isto pre prečin krádeže, kde z predmetných rozsudkov vyplýva, že žalovanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. S poukazom potom na horeuvedené dôvody prvostupňový súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný a to priamo do zápisnice z hlavného pojednávania. Do rozhodnutia odvolacieho súdu ničím bližším nešpecifikoval svoje odvolanie, avšak je zrejmé, že odvolanie, i v zmysle svojho vyhlásenia, podal obžalovaný výlučne do výroku o treste.

Obžalovaný sa verejného zasadnutia nezúčastnil, pričom krajský súd vzal v úvahu žiadosť obžalovaného pri upovedomení o termíne verejného zasadnutia, kde tento pred príslušníkmi polície, sám uviedol, že pokiaľ sa nezúčastní verejného zasadnutia, žiada aby bolo verejné zasadnutie konané v jeho neprítomnosti. Z uvedeného dôvodu takýto postup navrhol i krajský prokurátor na verejnom zasadnutí a verejné zasadnutie bolo z tohto dôvodu vykonané v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obžalovaný bol o termíne verejného zasadnutia včas a riadne upovedomený.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe podaného odvolania obžalovaným preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním neboli vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Citovanými ustanoveniami sa prvostupňový súd dôsledne riadil. V odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. rozviedol akými úvahami sa riadil pri ukladaní trestu obžalovanému. Prvostupňový súd podrobne zhodnotil tak poľahčujúce okolnosti, ako i priťažujúce okolnosti, kde ako poľahčujúcu okolnosť uznal obžalovanému priznanie a oľutovanie skutku, ako priťažujúcu okolnosť uznal na druhej strane u obžalovaného skutočnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov. Rovnako tak prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia rozviedol i svoje úvahy nad možnosťou uloženia alternatívneho trestu v prípade obžalovaného, kde zohľadnil skutočnosť a to vek obžalovaného, ako i jeho nesúhlas s možnosťou uloženia trestu povinnej práce a rovnako tak i nemožnosť uloženia obžalovanému peňažného trestu, nakoľko taký trest by nebol schopný obžalovaný zaplatiť. Z uvedených dôvodov preto i prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že obžalovanému ukladal trest na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. S takýmito závermi prvostupňového súdu sa i krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje s tým, že nad rámec týchto úvah, nie je potrebné nič viacej bližšie doplniť a ani dokazovať.

S poukazom potom na horeuvedené dôvody, keďže Krajský súd v Banskej Bystrici sa v plnom rozsahu stotožnil s trestom, ktorý bol obžalovanému uložený prvostupňovým súdom, ktorý trest odvolaním napadol obžalovaný, bolo potom potrebné odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.