

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317204936
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6317204936.20

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu Obec Beňuš, so sídlom Beňuš 355, IČO: 00 313 289, zast. Advokátska kancelária VICTORIA, s.r.o., so sídlom Stránska 3155/7, Banská Bystrica, IČO: 51 164 353, proti žalovanému Slovenská republika zastúpená Slovenskou správou ciest, so sídlom Miletičova 19, Bratislava, IČO: 00 003 328, o zaplatenie 27 859,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou dňa 15.05.2017 domáha voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia z titulu užívania pozemkov vo vlastníctve žalobcu žalovaným bez uzavretej zmluvy vo výške 27859,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 27859,74 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia. V prípade pozemkov vo vlastníctve žalobcu sa jedná o pozemky nachádzajúce sa v k. ú. V., obec V., Okres V., vedené na LV č. XXXX, pod č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X.

2. Podaním doručeným dňa 08.09.2017 sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe a požiadal súd, aby ju ako nedôvodnú zamietol.

3. Žalovaný doručil súdu dňa 16.03.2020 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že dňa 02.03.2020 podal na tunajšom súde žalobu vedenú pod sp. zn. 6Cb/2/2020 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. V., obec V., Okres V., vedeným na LV č. XXXX, pod č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, kde žalobcom je Slovenská republika zastúpená Slovenskou správou ciest a žalovaným Obec Beňuš. Žalovaný zastáva názor, že vyriešenie vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, za užívanie ktorých si žalobca uplatňuje náhrady/vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému, má význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Na základe vyššie uvedených skutočností trvá na tom, že dôvody na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6Cb/2/2020 sú dané.

4. Uznesením č. k. 4C/22/2017-466 zo dňa 04.05.2020, právoplatným dňa 07.07.2020 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6Cb/2/2020.

5. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6Cb/2/2020-116 zo dňa 10.06.2021 vo výroku I. bol žaloba žalobcu zamietnutá a vo výroku II. bol žalovanému priznaný voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 41Cob/72/2021-176 zo dňa 23.03.2022, právoplatným dňa 09.05.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 41Cob/72/2021-191 zo dňa 19.05.2022 vo výroku I. zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 6Cb/2/2020-116 zo dňa 10.06.2021 vo výroku I. tak, že žalobca Slovenská republika je vlastníkom v X/X, Slovenská správa ciest, Miletičova 19, Bratislava, IČO: 00 003 328 je správcom pozemkov nachádzajúcich v Obci V., v katastrálnom území V., parc. E KN č. XXXX/X o výmere XX XXX m2, druh pozemku ostatná plocha, parc. E KN č. XXXX/X o výmere X XXX m2, druh pozemku ostatná plocha, parc. E KN č. XXXX/X o výmere X XXX m2, druh pozemku ostatná plocha, parc. E KN č. XXXX/X o výmere X XXX m2, druh pozemku ostatná plocha, parc. E KN č. XXXX/X o výmere X XXX m2, druh pozemku ostatná plocha, parc. E KN č. XXXX/X o výmere X XXX m2, druh pozemku ostatná plocha, parc. E KN č. XXXX/X o výmere XX XXX m2, druh pozemku ostatná plocha zapísaných LV č. XXXX; vo výroku II. rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 6Cb/2/2020-116 zo dňa 10.06.2021 zmenil vo výroku II. tak, že žalobcovi priznal náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 100%; vo výroku III. žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

7. Podaním doručeným dňa 08.09.2022 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob/72/2021-176 zo dňa 23.03.2022, ktorým bolo určené vlastnícke právo žalovaného k nehnuteľnostiam, za užívanie ktorých žiadal žalobca zaplatenie žalovanej sumy.

8. Žalovaný v rámci podania doručeného dňa 21.09.2022 súhlasil so späťvzatím žaloby žalobcom.

9. Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

10. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Vychádzajúc z § 145 ods. 1 C.s.p. a z prejavenej vôle žalobcu ako aj zo súhlasu žalovaného so zastavením konania, súd konanie o zaplatenie 27.859,74 Eur s príslušenstvom zastavil.

13. Na základe prejavu vôle žalobcu, ktorý vzal svoju žalobu späť musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie, a žalobca v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podanú žalobu späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhliadnuc od prípadov, kedy žalovaný so späťvzatím žaloby dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia žaloby, ktorú žalobcu podal po zistení, že podaná žaloba je voči žalovanému v dôsledku rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob/72/2021-176 zo dňa 23.03.2022 nedôvodná. Žalobca späťvzatím žaloby spôsobil, že konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnil ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p.. Vznikla mu tak povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania, ktoré mu v priebehu konania vznikli a ktoré boli uplatnené.

14. Žalovanému síce s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak v priebehu konania si trovy konania neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.