

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010101
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713010101.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 3. februára 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Rudolfa Ďurtu prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 3. 9. 2015, sp. zn. 1T 31/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bola obž. Y. G. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodená spod obžaloby okresného prokurátora pre prečin ohováranie podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. pre skutok, ktorým jej bolo kladené za vinu, že dňa 15. 2. 2012 v čase o 08.05 h z mobilného telefónu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX z presne nezisteného miesta telefonicky kontaktovala starostu obce Kriváň C. P., nar. X. X.. XXXX a to na jeho služobný mobilný telefón s číslom XXXX XXX XXX, kde pri rozhovore so starostom obce C. P. mu oznámila nepravdivé informácie o U.. U. U., nar. X. X.. XXXX, bytom V. V., D. 1, a to, že je „úchyl“, bisexuál, drobový díler, mafián, že sú voči nemu vedené tri trestné oznámenia, že trpí pohlavným ochorením - kvapavkou, že jeho priateľku W. X. dostane do takých problémov ako už pred ňou dostal šesť dievčat, pričom starostu obce požiadala, by tieto informácie sprostredkoval rodičom W. X., nar. X. X. XXXX, ktorá je priateľka U.. U. U., na čo po telefonáte uvedené nepravdivé údaje o U.. U. U. starosta obce uviedol najskôr sestre W. X. - U.. R. X., nar. XX. X. XXXX, bytom M. XXX a následne aj rodičom W. X., čím takto o U.. U. U., nar. X. X. X.XXX, bytom V. V., D. X oznámila nepravdivé údaje, ktoré sú spôsobilé značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného U.. U. U. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianskosúdne konanie.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil prvostupňový súd tým, že na hlavnom pojednávaní nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchala práve obžalovaná a to aj napriek tomu, že mobilný telefón, z ktorého bol uskutočnený hovor starostovi, patril jej, pretože bolo preukázané len to, že z tohto telefónu telefonovala žena, avšak nebola stotožnená tá osoba, ktorá telefonovala. Ďalej poukazoval na to, že rešpektoval zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu, snažil sa na hlavné pojednávanie zabezpečiť účasť poškodeného U. U., pričom sa mu nepodarilo doručiť predvolanie, nakoľko tento stále mení adresu prechodného bydliska a nezdržiava sa ani na posledne udanom bydlisku V. - X. ul. XX.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor po vyhlásení rozsudku do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 3. 9. 2015, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil. S rozhodnutím okresného súdu sa nemohol stotožniť z dôvodu, že po zrušujúcom uznesení krajského súdu, prvostupňový súd v podstate nevykonával

žiadne nové dôkazy a na hlavnom pojednávaní rozhodol tak, že podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovanú spod obžaloby oslobodil, pričom v prvom konaní bola obžalovaná oslobodená podľa § 285 písm. b) Tr. por. Za tohto stavu bolo potrebné vypočúť aspoň poškodeného, prípadne vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by dôveryhodne vyvrátilo tvrdenie obžaloby, že skutok spáchala obžalovaná, ktorá mala k takémuto konaniu jediná motív, pričom jednotlivé dôkazy zapadajú do seba. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu zaslala odvolaciemu súdu vyjadrenie k odvolaniu prokurátora, pričom uvádzala, že obžaloba neuniesla dôkazné bremeno, keď nevedela hodnoverne preukázať vinu obžalovanej a navyše nevedela ani hodnoverne preukázať naplnenie skutkovej podstaty prečinu ohovárania, najmä pokiaľ ide o subjekt skutkovej podstaty, príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom, nevedela preukázať ani následok ako obligatórny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty. Podľa jej názoru, okresný súd vykonal všetky dôkazy a správne rozhodol, keď ju spod obžaloby oslobodil v zmysle zásady „in dubio pro reo“. Obžalovaná poukazovala na to, že nebola doteraz nikdy súdne trestaná, požívala dobrú povesť. Taktiež riadne pracuje, pričom trestné stíhanie práve znižovalo jej vážnosť a česť a rodinnú pohodu. Trestné stíhanie voči nej je vedené vyše troch rokov, stále je v právnej neistote z výsledku konania. Domáhala sa potom, aby krajský súd odvolanie okresného prokurátora zamietol.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd vykonal všetky dostupné dôkazy a tieto vyhodnotil v zmysle zákonného ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia však nie je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovanej a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny.

Ako zistil krajský súd prokurátor okresnej prokuratúry podal na Y. G. obžalobu pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. dňa 7. 2. 2013. Samosudkyňa okresného súdu vydala trestný rozkaz dňa 26. 8. 2013 pod sp. zn. 1T 31/2013, ktorým obžalovanú odsúdila pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výške 500,- eur a pre prípad nevyožiteľnosti peňažného trestu jej uložila náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného U.. U. U. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianskosúdne konanie.

Keďže proti trestnému rozkazu podala odpor obžalovaná bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá obžalovaná, poškodený U.. U. U., svedkovia P. X., C. P., U.. R. X., R. X., L. X. a W. X., pričom listinné dôkazy boli prečítané so súhlasom oprávnených strán.

Krajský súd sa vecou obžalovanej Y. G. zaoberá už druhýkrát, keď uznesením z 11. 3. 2015 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, súčasne uviedol aké dôkazy je potrebné ešte vykonať.

Prvostupňový súd sa týmto uznesením dôsledne riadil.

Napriek snahe okresného súdu nepodarilo sa prvostupňovému súdu zabezpečiť účasť poškodeného U.. U. U., pričom z obsahu spisu je zrejmé, že tento sa nezdržiava na adrese podľa tvrdenia obžaloby - V. V., D. 1. Z vyjadrenia poštového doručovateľa je zrejmé, že jeho pobyt je neznámy a nezdržiava sa ani na poslednom udanom pobyte V., X. ul. XX. Za tohto stavu nebolo možné odstrániť rozpory, ktoré sa črtali v danej trestnej veci. Pokiaľ by však bola aj zabezpečená účasť poškodeného U.. U. U. je potrebné povedať, že napriek tomu, že trestné stíhanie voči obžalovanej začalo dňa 16. 3. 2012, doteraz sa nepodarilo zabezpečiť také dôkazy, ktoré by jednoznačne usvedčovali obžalovanú zo spáchaného skutku, teda že kritického dňa z mobilného telefónu č. XXXXXXXXXX kontaktovala starostu obce Kriváň C. P. na jeho služobný telefón, pričom o U.. U. U. uviedla nepravdivé údaje v úmysle ho ohovárať a

poškodiť ho tak pred jeho vtedajšou priateľkou W. X., prípadne spôsobiť mu komplikácie v zamestnaní. Prvostupňový súd v podstate vykonal všetky dostupné dôkazy až na opätovnú výpoveď poškodeného U., pričom z jeho konania je zrejmé, že tento sa vyhýba účasti a výpovedi na hlavnom pojednávaní.

Prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí páchatel', ktorý o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov a poškodiť ho v zamestnaní, podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by to bola obž. Y. G., ktorá by telefonicky kontaktovala starostu obce Kriváň C. P. a naznačené údaje uviedla do telefónu s úmyslom U.. U. poškodiť.

Postup prvostupňového súdu bol preto správny, keď podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovanú spod obžaloby oslobodil, pretože tu boli určité náznaky, že skutok mohla spáchať obžalovaná, skutok ako taký sa stal, pretože neznáma osoba uvedené údaje starostovi obce C. P. oznámila. Nebolo však dokázané, že by to bola obž. Y. G., ktorá skutok spáchala.

Za tohto stavu postupoval okresný súd správne, keď obžalovanú podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.