

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201519
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514201519.6

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o.so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 36 613 843 proti žalovanej F. F., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX L. M. za účasti vedľajšieho účastníka na podporu žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 587,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 sa žalobou doručenu súdu dňa 17. 3. 2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 587,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 587,55 eur od 8. 2. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 4. 4. 2007 Zmluvu o pôžičke číslo 6024363, na základe ktorej jej poskytol celkovú sumu pôžičky vo výške 2 962,16 eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v 48 mesačných splátkach po 64,40 eur. Do dňa podania žaloby mu uhradila sumu 2 518,40 eur. Keďže žalovaná porušila povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., listom zo dňa 29. 1. 2011 ju vyzvala na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo.

Podaním doručeným súdu dňa 26. 6. 2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na podporu žalovanej súd doručil žalobu a vyzval ich, aby sa v lehote stanovenej súdom k nej vyjadrili. Zároveň oznámil žalobcovi a žalovanej, že do konania vstúpil vedľajší účastník na podporu žalovanej a žalovanú vyzval, aby oznámila súdu, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Žalovaná sa v lehote stanovenej súdom ani k žalobe, ani k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadrila.

Vedľajší účastník sa k žalobe vyjadril podaním, doručeným súdu dňa 8.9.2014, v ktorom vzniesol námietku premlčania a tvrdil, že žalobca podal žalobu po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, keďže prvýkrát mohol žalobca uplatňovať svoje právo na súde v deň nasledujúci po dni, kedy odstúpil od zmluvy o pôžičke, teda od 30.1.2011 začala plynúť trojročná premlčacia lehota žalobcovi na uplatnenie svojho práva na súde.

Na návrh pr. zástupcu EOS KSI Slovensko súd uznesením č. k. 5C/114/2014-37 zo dňa 24. 9. 2014 pripustil vstup do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 35 724 803 namiesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 10. 2014.

Žalobca tvrdil, že pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička vo výške 1 991,64 eur (60 000,-- Sk), ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 64,40 eur (1 940,-- Sk). Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 3 106,49 eur, žalovaná uhradila sumu 2 518,40 eur a dostala sa tak do omeškania s úhradou sumy 587,55 eur. Žalovanej boli zároveň vyčíslené poplatky spolu vo výške 145,15 eur, a to zmluvná pokuta vo výške 113,95 eur a manipulačný poplatok vo výške 31,20 eur.

Súd nariadil pojednávanie na deň 5. 2. 2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. Pojednávanie sa nezúčastnil vedľajší účastník, žalobca a jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodov hospodárnosti, navrhol, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe predložených dôkazov. Pojednávanie sa osobne zúčastnila iba žalovaná, ktorá súhlasila s tým, aby na jej podporu vystupoval vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ. Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 29.1.2015, vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka a ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom rozhodnutia o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníka do konania.

OS Stará Ľubovňa uznesením č. k. 5C/114/2014-55 zo dňa 8.4.2015 pripustil vstup do konania vedľajšieho účastníka na podporu žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2

O. s. p. dňa 27. 1. 2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 2. 2. 2016 o 8.45 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej (čl. 52), oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov - zmluvou o pôžičke (čl.3), VOP (čl. 4), predžalobnou upomienkou adresovanou žalovanej (čl. 4), prehľadom splátok a úhrad (čl. 7), zmluvou o postúpení pohľadávky a jej prílohou č. 1 zo dňa 10.6.2014 (čl. 29), informatívnym výpisom žalobcu z OR (čl. 10), písomnými vyjadreniami žalobcu (čl. 28, 36, 44), vyjadrením vedľajšieho účastníka (čl. 38), ako aj obsahom celého spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzavrela dňa 4. 4. 2007 so žalovanou písomnú zmluvu označenú ako Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 1 991,64 eur (60.000,- Sk). Z predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaná sa zaviazala splatiť úver 48 mesačnými splátkami po 64,40 eur (1 940,- -Sk), RPMN bola 26,22 %, celková suma, ktorú mala žalovaná zaplatiť pôvodnému veriteľovi v zmluve nie je uvedená. Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Zmluva o poskytnutie pôžičky - je rozdelené na viacero častí s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a pôžičke, jej výške, splátkach pôžičky, ročnej úrokovej sadzbe a pod. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis klienta - dlžníka a zástupcu spoločnosti, miesto a dátum podpisu. Opačná strana zmluvy obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným nečitateľným písmom označeným ako Podmienky k Zmluve o poskytnutí pôžičky. Ďalšia strana obsahuje Všeobecné obchodné podmienky, ktoré nie sú zo strany žalovanej verifikované. Z obsahu zmluvy nevyplýva rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky, ako aj termín splatnosti jednotlivých splátok,

tiež nie je určená konečná splatnosť pôžičky, nie je uvedená úrok z úveru a výška úroku z úveru a nie sú uvedené žiadne poplatky, ktoré by mala žalovaná zaplatiť pôvodnému veriteľovi.

Z vyjadrenia žalobcu a z prehľadu splátok a úhrad - platobnej histórie vyplýva, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1 991,64 eur (60 000,- Sk), Predpísané úhrady žalovaná uhradila mesačne po 64,40 eur od 20.5.2007 do 20.3.2011, kedy uhradila poslednú splátku. Celkom žalovaná zaplatila pôvodnému veriteľovi sumu 2 518,40 eur. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná mu dlhuje sumu 587,55 eur.

Žalobca vyčíslil zmluvnú pokutu v zmysle bodu 12.2 VOP, podľa ktorého sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % dlžnej splátky a žalovanému bola vyúčtovaná celkom zmluvná pokuta vo výške 113,95 eur.

Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť mesačne splácať poskytnutý úver, pôvodný veriteľ ju vyzval predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 1. 2011 na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo vo výške 682,40 eur v lehote 3 dní od doručenia výzvy.

Pri určení, či žalobcovi ako právnenému nástupcovi pôvodného veriteľa - Consumer Finance Holding, a.s., ako právnickej osobe, ktorej predmetom podnikania je okrem iného

poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom, vzniklo právo na vrátenie úveru, ktorý mal byť poskytnutý žalovanej ako fyzickej osobe nie na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné vychádzať z ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSÚ) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t. j. k dňu 4. 4. 2007 a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, aj z relevantných zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa upravených v Občianskom zákonníku (ďalej len OZ) a v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „ObZ“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 prvá a druhá veta ObZ, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) ObZ, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497)..

Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a/ zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len ZoSÚ) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len ZoOS) nikto nesmie klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné, dvojsmyselné alebo prehnané údaje alebo zamlčať údaje o skutočných vlastnostiach výrobkov alebo služieb alebo úrovni nákupných podmienok.

Podľa § 23a ZoOS spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný platiť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10 c nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 1. februára 2013 Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prvom rade sa súd zaoberal otázkou aplikácie ustanovení príslušných právnych predpisov. V zmysle citovaných ustanovení ZoSÚ je spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ, právnickou osobou, ktorá, okrem iného, poskytuje spotrebiteľský úver z vlastných zdrojov v rámci svojej podnikateľskej činnosti tak, ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra a z rozhodovacej činnosti súdu a súčasne vystupuje v pozícii dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ a žalovanej ako dlžníkovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a súčasne je potrebné ju aj v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 OZ považovať za spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že uzatvorenou Zmluvou sa podnikateľský subjekt zaviazal dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou pôžičky a žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala tieto vrátiť, zmluva spĺňa fundamentálne náležitosti spotrebiteľského úveru podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) ZoSÚ, keď sa zároveň v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 ZoSÚ nejedná o prípad, kedy by sa ZoSÚ na tento prípad nevzťahoval. Z uvedeného potom vyplýva, že právny vzťah je nevyhnutné posudzovať v intenciách ZoSÚ, účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere. Vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat legi generali, podľa ktorej špeciálna úprava v ZoSÚ a ustanovenia § 52 a nasl. OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere majú prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je ObZ, je

nutné predmetný právny vzťah posudzovať podľa príslušných citovaných ustanovení OZ, ZoOS a ZoSÚ.

Následne sa súd zaoberal Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4. 4. 2007, či obsahuje podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje vyššie citovaná právna úprava obsiahnutá v ZoSÚ. Po preskúmaní zmluvy súd dospel k záveru, že táto neobsahuje konkrétnu výšku a termíny jednotlivých splátok v členení na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, čo je v rozpore so ZoSÚ. V zmluve je uvedená len výška celkovej splátky, a to 64,40 eur, počet splátok 48, schválená výška pôžičky 1 991,64 eur (60.000,- Sk) a RPMN 26,22 %. Dátum prvej splátky nie je uvedený, taktiež nie sú uvedené termíny splatnosti jednotlivých splátok. Zo zmluvy o úvere teda nevyplýva presný termín splatnosti prvej splátky, ako aj splátok nasledujúcich. Nenachádza sa v nej tiež splátkový kalendár, ktorým by sa mal riadiť odporca pri riadnom a včasnom splácaní úveru. V zmluve je uvedená len suma jednej splátky vo výške 64,40 eur, pričom z nej nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Zo zmluvy má byť zrejmé, okrem iného, výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Uvedená skutočnosť nevyplýva ani z VOP. Nepostačuje ani uvedenie jednej celkovej sumy. Zo zmluvy musí byť zrejmé aká je výška splátky úveru, aká je výška splátky úroku a aká je výška splátky poplatkov. Splátkový kalendár, z ktorého by bolo zrejmé takéto rozloženie splátok, nebol súčasťou zmluvy, v zmluve ani v úverových podmienkach nie je uvedený, že by splátkový kalendár bol spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. odovzdaný žalovanej najneskôr pri podpísaní zmluvy.

V zmluve nie je uvedený úrok z úveru a jeho výška, nie sú uvedené ani žiadne poplatky, ktoré by mala žalovaná platiť. V zmysle § 4 ods. 5 ZoSÚ nemôže žalobca požadovať od žalovanej úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Na základe uvedeného žalobca nemôže požadovať od žalovanej zaplatať úrok z úveru, keďže tento nie je uvedený v zmluve a tiež nemôže požadovať zaplatať poplatkov, keďže tieto nie sú uvedené v zmluve.

VOP vzhľadom to, že nie sú podpísané ani žalovanou, ani pôvodným veriteľom a v konaní nebolo preukázané, aby ich obsah bol individuálne dojednaný pôvodným veriteľom so žalovanou, sú absolútne neplatné s poukazom na citované ustanovenia OZ -§ 39 OZ, § 40 ods. 1 a 40 ods. 3 OZ, § 53 ods. 2 a 5, § 4 ods. 1 ZoSÚ. Žalobca má preto právo len na vrátenie skutočne poskytnutého úveru bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Pôvodný veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding poskytla žalovanej úver vo výške 1 991,64 eur (60.000,- Sk). Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 2 518,40 eur, čo mal súd preukázané z výpisu prehľadu splátok a úhrad predloženým žalobcom. Žalovaná uhradila viac, ako jej pôvodný veriteľ poskytol, preto súd žalobu v zmysle citovaných zákonných ustanovení a na základe vykonaného dokazovania celkom zamietol. Žalovaná by mala právo na náhradu bezdôvodného obohatenia od žalobcu, ale keďže toto si neuplatňovala, súd sa touto otázkou nezaoberal.

V rámci žalovanej sumy 587,55 eur si žalobca uplatnil aj poplatky, a to zmluvnú pokutu a manipulačný poplatok v zmysle bodu 12.2 a 12.3. VOP, pričom nešpecifikoval, koľko z toho predstavuje zmluvná pokuta a koľko manipulačný poplatok. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalobca uplatňoval zaplatať zmluvnej pokuty celkom vo výške 113,95 eur, ale nie je zrejmé, ako ju účtoval a za ktoré obdobie, resp. za ktorú

omeškanú splátku ju uplatňoval. Ako manipulačný poplatok je uvedená suma 31,20 eur, pričom nie je zrejme a ani žalobca nešpecifikoval, čo je zahrnuté v tomto manipulačnom poplatku, teda, za čo účtoval žalovanej tento poplatok.

Súd má za to, že toto ustanovenie o zmluvnej pokute, ktorú má žalovaná zaplatiť v prípade omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky vo výške 10 % z dlžnej splátky, ale aj ustanovenie o manipulačnom poplatku, ktorý mala zaplatiť žalovaná okrem zmluvnej pokuty a ktoré boli zakomponované do VOP pre nedodržanie písomnej formy sú absolútne neplatné. Tieto ustanovenia o zmluvnej pokute a o manipulačnom poplatku nie sú zakomponované v zmluve o úvere, ale len vo VOP, ktoré však žalovaná nepodpísala a ktoré, ako je uvedené vyššie, sú absolútne neplatné a nestali sa súčasťou zmluvy o úvere. Žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu spotrebiteľa a pre poznanie rozsahu záväzku, do VOP. Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že VOP, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju súd uvedie menším písmom. Práve takáto netransparentná inkorporačná doložka nemôže privodiť záväzné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia, vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3 Co 136/2013). Podľa názoru súdu ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a uvedenie menšieho písma súd hodnotí ako nepochopiteľný a zlý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. K drobnému písmu porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písanými takmer nečitateľným drobným písmom, tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu. Vzhľadom na neplatnosť inkorporačnej doložky sa tieto ustanovenia nestali ani súčasťou zmluvy, ani VOP s tým, že VOP z dôvodov uvedených vyššie sú absolútne neplatné.

Súd ešte dodáva, že ak by neboli celé VOP absolútne neplatné, ustanovenia bodu 12.2 a bodu 12.3 VOP sú neprijateľné podmienky zmluvy v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ OZ aj z toho dôvodu, že vyžadujú od žalovaného ako spotrebiteľa, aby zaplatil v prípade omeškania so zaplacením každej jednotlivkej splátky zmluvnú pokutu vo výške 10 % a okrem toho, aby zaplatil aj sankčný úrok v zmysle nar. vlády 87/1995, teda požadujú od žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Tiež sú neprijateľnými podmienkami zmluvy aj zmluvná pokuta, aj manipulačný poplatok pre neurčitost'. Žalovaná má zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky vo výške 10 % z dlžnej splátky a je na vôli dodávateľa, kedy túto zmluvnú pokutu bude žalovanej účtovať a v akej výške a tiež záleží na vôli dodávateľa, za čo bude účtovať žalovanej manipulačný poplatok, keďže nie je stanovené, z akého dôvodu a v ktorých prípadoch by mala manipulačný poplatok platiť.

Z uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi ani uplatňovanú zmluvnú pokutu a manipulačný poplatok.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a na vykonané dokazovanie súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná bola v konaní úspešná, ale žiadne trovy konania si neuplatnila a zo spisu nevyplýva, aby jej nejaké trovy konania vznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane žalovanej má v zásade právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Právny zástupca vedľajšieho účastníka doručil súdu vyjadrenie, podľa ktorého súd nemohol rozhodnúť, súd nezamietol žalobu z dôvodov uvedených v tomto vyjadrení vedľajšieho účastníka, a to súd nezamietol žalobu z dôvodu vznesenej námietky premlčania. Sú

dodáva, že výzvou pôvodného veriteľa adresovanou žalovanej na zaplatenie celej dlžnej sumy nedošlo zo strany pôvodného veriteľa k odstúpeniu od zmluvy a následne ani k začatiu plynutia premlčacej lehoty pôvodnému veriteľovi na uplatnenie nárok na súde. Z uvedených dôvodov súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, pretože tieto trovy konania súd nepovažoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie a bránenie práva žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

1. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.