

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10Cpr/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512207143
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2512207143.8

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci v právnej veci žalobkyne NADOK, s.r.o., Mikovíniho č. 10, Trnava, IČO: 36 254 436, zastúpenej spoločnosťou Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná č. 31, Trnava, IČO: 36 865 281 proti žalovanému P. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. R. F. Č.. XX/XXX, Č., zastúpenému Mgr. Mgr. Pavlom Sojkom, PhD., advokátom, Námestie Matice slovenskej č. 1713/8, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 19.819,12 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajší súd 06.06.2012 domáhala pôvodne voči žalovanému zaplatenia 6.587,32 eur a náhrady trov konania. Svoj návrh rozšírila a v zmysle pripustenej zmeny návrhu zo dňa 05.02.2013 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia 19.819,12 eur (č. l. 140 spisu). Súd následne dňa 02.05.2013 na pojednávaní pripustil zmenu návrhu v nasledovnom znení: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 18.540,69 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi náhradu trov konania (č. l. 164 spisu). Uznesením z 23.07.2016 č. k. 10Cpr/4/2012-193 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.278,43 eur zastavil.

Žalobkyňa vzala svoj návrh na začatie konania podaním doručeným súdu 29.05.2015 späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o urovaní medzi účastníkmi konania. Žiadala, aby súd konanie zastavil s tým, že si neuplatňuje náhradu trov konania a týchto sa výslovne vzdáva (č. l. 283 spisu).

V zmysle § 92 ods. 2 O.s.p., žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu. Uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania a týchto sa výslovne vzdáva (č. l. 283 spisu).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a za konania zobrala návrh na začatie konania späť. Žalovaný so späťvzatím návrhu súhlasil. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil podľa vyššie citovaných ustanovení § 96 ods. 1 až 3 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd o trovách konania rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).