

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206878
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:6315206878.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa X. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. Laščíkom XXXX/XX, XXX XX V., prechodne bytom F. W. XXX, XXX XX W., štátny občan SR proti odporkyni X. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. H. XXX/X, XXX XX V., štátna občianka SR, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania - navrhovateľa X. Z., nar. XX.X.XXXX a odporkyne X. Z., rod. V., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev X. úradu Mesta V., vo zväzku 6, ročník 2002, na strane XXX, pod poradovým číslom 42 r o z v á d z a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 24.8.2015 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou z dôvodu, že ich manželstvo si už neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií a je len formálnym zväzkom. Vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo uzavreli po krátkej známosti. Okrem menších nedorozumení bolo ich manželstvo pomerne šťastné až do roku 2013. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo v júli 2014. Od uvedenej doby sa odporkyňa správa agresívne. Požíva alkoholické nápoje, nakoľko je staršia o 10 rokov, podozrieva ho, že je neverný, stále sa hádajú, a to najmä z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a tiež z dôvodu žiarlivosti. Nie je možné už obnoviť manželské spolužitie.

6C/206/2015

-2-

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Na pojednávanie konané dňa 2.2.2016 sa účastníci konania nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 29.1.2016 z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Uviedol, že na svojom návrhu trvá v celom rozsahu. Odporkyňa svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Súd mal doručenie predvolania u odporkyne riadne vykázané dňa 16.11.2015. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie návrhom navrhovateľa a listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom, potvrdením Mesta Stropkov o poslednom bydlisku účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 22.8.2002 pred Matričným úradom Mesta Stropkov. Manželstvo uzavreli po krátkej známosti. U navrhovateľa išlo o prvé manželstvo, odporkyňa už v minulosti bola vydatá. Z manželstva sa narodili dve deti, ktoré sú už dospelé. Obaja účastníci sú národnosti slovenskej, štátnej príslušnosti SR a posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo v Stropkove, Pod Laščíkom 1189/14. Manželstvo bolo, okrem menších nedorozumení, až do roku 2013 vcelku harmonické. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo v roku 2014. Od uvedenej doby sa odporkyňa správa agresívne, požíva alkoholické nápoje, nakoľko je staršia, podozrieva navrhovateľa, že jej je neverný, stále sa hádajú a to najmä z dôvodu žiarlivosti a nedostatku finančných prostriedkov. Vzťahy medzi účastníkmi konania sú tak vážne narušené a trvalo rozvaraté, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Od manželov nemožno už očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu, a to z dôvodu ochladenia citov a vzájomného odcudzenia sa. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v

manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.