

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200449
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515200449.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: W.. I. Š., J. T. Č..XXX, proti odporcovi: K.. E. G., J. Y. XXX, XXX XX C., o návrhu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 16.01.2015, odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 14.01.2015 bolo Krajskému súdu v Trenčíne doručené podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a ktorým sa navrhovateľ domáha obnovy konania. Vyššie uvedené podanie navrhovateľa bolo tunajšiemu súdu doručené z Krajského súdu v Trenčíne dňa 16.01.2015.

Podanie navrhovateľa, ktorým sa domáha obnovy konania nemalo náležitosti návrhu na obnovu konania tak, ako to vyžadujú ustanovenia § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. a § 228 ods. 3 O.s.p..

Uznesením č. k. 7C37/2015 - 5 zo dňa 17.06.2015 vyzval tunajší súd navrhovateľa na odstránenie väd podania v súlade s § 43 ods. 1 a § 228 Občianskeho súdneho poriadku, a to tak, aby:

1. označil právoplatný rozsudok, prípadne iné právoplatné rozhodnutie uvedené v § 228 ods. 2 O.s.p. proti ktorému návrh smeruje,
2. uviedol dôvody obnovy konania, pričom právoplatný rozsudok možno napadnúť návrhom na obnovu konania iba niektorým z dôvodov, ktoré sú vymenované v ust. § 228 ods.1 písm. a) až f) O.s.p., iné právoplatné rozhodnutia možno napadnúť návrhom na obnovu konania len za podmienok uvedených v § 228 ods. 2 O.s.p.,
3. uviedol skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu konania je podaný včas, nakoľko návrh na obnovu konania treba podať v lehotách, ktoré sú uvedené v ust. § 230 ods. 1 a 2 O.s.p.,
4. označil dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať,
5. špecifikoval, čoho sa svojím návrhom domáha, t.j. petit obnovy konania, ktorý obsahuje, ktorý bude obsahovať výrok ako má súd rozhodnúť, pričom zákonný rámec znenia výrokov obnovy konania je daný v ust. § 234 ods. 1 O.s.p.

V uznesení súd zároveň poučil navrhovateľa o následkoch neodstránenia uvedených väd.

Uznesenie č. k. 7C37/2015 - 5 zo dňa 17.06.2015 bolo navrhovateľovi doručené dňa 30.06.2015. Dňa 06.07.2015 navrhovateľ súdu doručil podanie označené ako "Uznesenie - plnenie", týmto podaním navrhovateľ vady podania v zmysle výzvy súdu neodstránil.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti

uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ v lehote stanovenej v uznesení č. k. 7C37/2015 - 5 zo dňa 17.06.2015 neodstránil vady podania presne špecifikované vo výzve súdu, napriek tomu, že bol poučený o tom, ako treba doplnenie a opravu podania vykonať a o následkoch neodstránenia uvedených väd. V danom prípade ide o také nedostatky návrhu, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Súd preto z vyššie uvedených dôvodov v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 O. s. p. podanie odmietol, vzhľadom na to, že predmetné podanie by mohlo byť návrhom na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie. Podľa § 205 ods.1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.