

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201090  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115201090.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa C. H., F. M., XXX XX Z., L. X. XX, R.: XX XXX XXX, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi L. B., I. X. F. XXXX, Z. XXX XX M. L., M. XXXXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou W. B., tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur (s príslušenstvom).

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Pretože sa účastníci pojednávania nezúčastnili, konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení s dodatkom, faktúrou a oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou M. G., F.M., R.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 8. augusta 2011 zmluvu o pripojení s dodatkom, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať mu telekomunikačné služby. V bode 3. Dodatku bolo uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v stanovených článkoch dodatku alebo všeobecných obchodných podmienok je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Pôvodný veriteľ v dôsledku porušenia zmluvných povinností (nedobíjanie kreditu v zmluvne dohodnutej výške) vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu splatnú dňa 25. januára 2012. Neskôr pôvodný veriteľ postúpil uvedenú pohľadávku na navrhovateľa, čo oznámil odporcovi listom zo dňa 27. novembra 2013.

Vzťah pôvodného veriteľa a odporcu je z právneho hľadiska spotrebiteľský, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporca v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Zmluvné ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu v Rožňave v konaní sp. zn. 10C/131/2014. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo spôsobuje značnú

nerovnováhu vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa v neprospech spotrebiteľa, ktorý má byť sankcionovaný zmluvnou pokutou prakticky za akékoľvek porušenie povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve o pripojení alebo všeobecných obchodných podmienok, hoci pre prípad porušenia zmluvy dodávateľom žiadna sankcia stanovená nie je. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, lebo ide o neprimerane vysokú sankciu za neplnenie záväzku spotrebiteľa, ktorý je vždy povinný zaplatiť pomerne vysokú sumu 284,85 Eur bez ohľadu na závažnosť porušenia povinnosti a možnosti moderácie pokuty.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné, a preto z nich nemožno priznať plnenie. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol v celom rozsahu úspešný odporca, ktorý si však trovy neuplatnil, a preto mu ich súd nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.