

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/393/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115222633  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115222633.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci navrhovateľky J. D., Š. V. I. W., D. U. XXX/X, J. proti odporcovi N. D., Š. V. I. W., D. U. XXX/X, J., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n ť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- € mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 14.10.2015.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného na plnoleté dieťa. Uviedla, že je študentkou denného štúdia X. W. Q.W. F. K. C. D.. Po rozvode rodičov sa v auguste 2015 odsťahovala od odporcu a v súčasnosti býva u starých rodičov v X.. Jej potreby súvisiace so štúdiom hradí jej matka a navrhovateľka si privyrába brigádami. Jej náklady predstavujú približne sumu 150,- € a uviedla, že odporca dňa 09.09.2015 súhlasil pri rozvode konaní s výškou výživného pre ňu v sume 150,- € mesačne. V podaní zo dňa 09.12.2015 uviedla, že súhlasí s tým, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Odporca v podaní zo dňa 09.12.2015 uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. V prílohe predložil listiny o svojich príjmoch a výdavkoch.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci súhlasili s tým, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a výslovne sa práva na verejné prejednanie veci vzdali, rozhodol súd vec podľa § 115a ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko toto rozhodnutie nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a rozhodnúť vo veci bolo možné na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z podaného návrhu, vyjadrenia navrhovateľky zo dňa 09.12.2015, nájomnej zmluvy zo dňa 01.09.2015, cestovného lístku zo dňa 06.12.2015, pokladničných dokladov, potvrdenia o kúpe predplatného cestovného, potvrdenia o štúdiu, vyjadrenia odporcu zo dňa 09.12.2015, príjmových pokladničných dokladov o platbách za vodu, spoločný fond, vývoz žumpy, služby telekomunikačného

operátora, potvrdenia o platbe poisťného, o príjme odporcu, sipo dokladov o platbe za plyn a RTVS, elektrinu, poplatok za Digi službu, výpočet výdavkov odporcu, rodného listu odporkyne, zápisnice o pojednávaní zo dňa 09.09.2015 v konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 12C/21/2015-19 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je študentkou X. W. Q. F. K. C. D., štúdium vykonávať dennou formou. Býva s tromi ďalšími nájomníkmi v prenajatom byte, za ktorý platia nájomné vo výške 11.000,- Kč. Cestovné z miesta bydliska do miesta štúdia je za jednosmerný lístok vo výške 5,40 €, štvrťročný lístok na MHD v D. stojí 685,- Kč. navrhovateľka má výdavky so stravou a ošatením v D.. V čase, keď sa zdržiava v mieste svojho bydliska, býva u starých rodičov v llave. Na svoje výdavky si snaží privyrobiť brigádami.

Odporca predložil výpis svojich výdavkov, ktoré spočívajú v platbách za inkaso vo výške 100,70 € (záloha za plyn, elektrinu, poplatok za RTVS), výživného pre Q. D. vo výške 150,- € a pre navrhovateľku vo výške 150,- € mesačne, príspevky do spoločného fondu SVB vo výške 35,- €, poplatok za vývoz žumpy vo výške 6,40 €, poplatok za vodu vo výške 10,70 €, poplatok za telefón vo výške 19,54 €, poisťné vo výške 40,- €, cestovné vo výške 60,- €, úhrada spoločného úveru s manželkou vo výške 70,- € a predpokladaná splátka úveru na vyplatenie manželky z bytu vo výške 150,- €, t.j. spolu 792,34 €. Z potvrdenia zamestnávateľa vyplýva, že priemerný čistý mesačný zárobok navrhovateľ aj 776,85 €. Z výpovede odporcu v konaní o rozvod manželstva vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 12C/21/2015 zo dňa 09.09.2015 vyplýva, že odporca uviedol, že je ochotný prispievať na výživné navrhovateľky od septembra 2015 po 150,- € mesačne.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a § 75 ods. 1, ods. 2, § 77 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa. Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z písomných vyjadrení účastníkov a listín predložených účastníkmi konania vyplýva, že navrhovateľka doposiaľ nie je schopná sama sa živiť, nakoľko sa naďalej pripravuje na budúce povolanie tým, že dennou formou štúdia študuje v X. W. Q. F. K. C. D.. V súvislosti so štúdiom má navrhovateľka výdavky, ktoré spočívajú v úhrade cestovného z miesta bydliska do miesta štúdia, tiež v cestovnom z miesta ubytovania na fakultu, v úhradách nájomného za prenajatý byt v D., v úhradách stravy, ošatenia, hygienických potrieb a ďalších nevyhnutných výdavkov súvisiacich so štúdiom (napr. nákup potrebnej literatúry, zošitov, potrebnej techniky súvisiace so štúdiom) a nevyhnutných výdavkov súvisiacich s bežnou zdravotnou starostlivosťou. Navrhovateľka má nesporne aj ďalšie výdavky súvisiace s realizáciou vlastných spoločenských a kultúrnych potrieb. V čase, keď sa navrhovateľka zdržiava v mieste svojho bydliska, býva u svojich starých rodičov. Navrhovateľka uviedla, že matka jej na časť týchto výdavkov prispieva, pričom sama sa snaží privyrobiť si brigádami. Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril, avšak pripojil listiny preukazujúce jeho výdavky spolu s výpočtom jeho výdavkov, v ktorom zahrnul aj výdavok na výživné pre navrhovateľku v sume 150,- € mesačne. Odporca tiež vo výpovedi v konaní o rozvod manželstva vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 12C/21/2015 zo dňa 09.09.2015 uviedol, že je ochotný prispievať na výživné navrhovateľky od septembra 2015 po 150,- € mesačne. Z vedeného je zrejme, že odporca má záujem prispievať navrhovateľke na výživné práve

touto sumou. Napriek tomu, že vo výpočte výdavkov odporcu suma jeho výdavkov vo výške 792,34 € prevyšuje čistý mesačný príjem odporcu, ktorý je 776,85 €, v tomto smere súd poukazuje na výdavky odporcu, a to úver vo výške 70,- € a predpokladaná splátka úveru na vyplatenie manželky z bytu vo výške 150,- €, ktoré v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine nemajú prednosť pred výživným na deti. Z tohto výpočtu je tiež zrejmé, že splátku 150,- € odporca zatiaľ nevynakladá, nakoľko uviedol, že sa jedná o predpokladanú splátku úveru. Vzhľadom na uvedené súd odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- € mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 14.10.2015, t.j. odo dňa podania návrhu v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľka bola v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto by jej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania v celom rozsahu. Nakoľko si navrhovateľka žiadnu náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu nevyplýva, že by jej v konaní trovy vznikli, súd rozhodol tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.