

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/193/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512207229
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2512207229.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. P. C. XX, XXX XX W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.103,20 eura od 09.07.2010 do 06.03.2013, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.103,20 eura od 09.07.2010 do 06.03.2013, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 23,20 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 07.06.2012 domáhal toho, aby bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.103,20 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.103,20 € od 09.07.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobca pred začatím pojednávania vo veci písomným podaním zo dňa 20.02.2014 zobral svoju žalobu v časti zaplatenia istiny vo výške 1.103,20 € späť, čo odôvodnil tým, že žalovaná po zažatí konania dňa 6.3.2013 zaplatila sumu 1.103,20 €. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 7C/193/2012 - 53 zo dňa 09.10.2015 konanie v časti sumy 1.103,20 € zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2015, s tým, že predmetom konania bude zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.103,20 eura od 09.07.2010 do 06.03.2013 vo výške 267,80 €.

Žalovaná pred súdom uznala nárok žalobcu uplatnený žalobou (v znení po čiastočnom zastavení konania), keď uviedla, že nárok žalobcu v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.103,20 eura od 09.07.2010 do 06.03.2013 uznáva čo do dôvodu aj výšky. Súčasne pred súdom potvrdila, že dňa 6.3.2013 zaplatila žalobcovi žalovanú istinu vo výške 1.103,20 €.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 O.s.p., rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa § 99 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom.

Podľa § 157 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 odsek 5, § 153a odsek 1 a § 153b odsek 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie, nakoľko ide o vec, ktorú je možné skončiť súdnym zmiernom a z toho dôvodu súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal..

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. (zastavené konanie v časti istiny v sume 1.103,20 € na základe čiastočného späťvzatia žaloby z dôvodu úhrady žalovanou po začatí konania dňa 6.3.2013) tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo čiastočne zastavené z dôvodu úhrady dlžnej istiny žalovanou až po začatí konania dňa 6.3.2013, a teda žaloba bola v tejto časti zobrať žalobcom späť pre správanie žalovanej (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.).

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd potom priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 23,20 €, a to po zohľadnení vrátenia časti súdneho poplatku vo výške 42,80 € (uznesením č.k. 7C/193/2012 - 53 zo dňa 09.10.2015) zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,-€, t.j. 66 € - 42,80 €. Iné trovy konania si žalobca neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

Proti tomuto rozsudku vo zvyšnej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)