

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114203665
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114203665.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa P. D., A.. XX. T. XXXX, W. W. W., S. XX, proti odporcom X/ H. M., A.. XX. P.U. XXXX, W. W. W., P. XX J. T. I., Y. X/ Š. M., A.. XX. C. XXXX, W. X. L., T. XX J. U. D., o náhradu škody, takto

r o z h o d o l :

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í nahradiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi škodu v sume 676,90 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok v sume 41 Eur na účet Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, 975 99 Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124 v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada súd uložiť odporcom povinnosť nahradiť mu škodu spôsobenú prečinom ublíženia na zdraví - stratu na zárobku počas práceneschopnosti v sume 1 100 Eur a sumu 110,50 Eur, ktorú zaplatil za ubytovanie v internáte, v ktorom nebyval počas práceneschopnosti, lebo sa liečil v mieste trvalého bydliska v Banskej Bystrici.

Odporca 1/ žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že je presvedčený, že navrhovateľovi nespôsobili zranenia, pre ktoré bol práceneschopný. Podotkol, že po príchode policajnej hliadky odmietol navrhovateľ ošetrovanie a k lekárovi išiel až neskôr. Tvrdil, že navrhovateľ počas práceneschopnosti pracoval na záhrade a viedol osobné motorové vozidlo.

Návrh žiadal zamietnuť aj odporca 2/ s odôvodnením, že žalovaná suma sa mu zdá privysoká. Uviedol, že s odporcom 1/ Sociálnej poisťovni nahrádzajú nemocenské vyplatené navrhovateľovi. Zopakoval argumentáciu odporcu 1/, že navrhovateľ sa ihneď po incidente nenechal vyšetriť a lekársku pomoc vyhľadal až neskôr.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/92/2013, potvrdeniami o príjme navrhovateľa, potvrdením Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu v Bratislave o úhrade nájomného, potvrdeniami Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach, a zistil nasledovné:

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 1T/92/2013-294 dňa 23. decembra 2013 schválil dohodu prokurátora a odporcov 1/ a 2/ o vine a treste, odporcov uznal za vinných, že dňa 26. októbra 2012 o

19.45 hod. v pohostinstve Astra fyzicky zaútočili na navrhovateľa, ktorému spoločne ublížili na zdraví, čím v spáchali prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Odporca 1/ bol za to odsúdený na úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, odporca 2/ na úhrnný podmienený trest v trvaní 10 mesiacov s ochranným protialkoholickým liečením ústavnou formou. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku im súd uložil aj povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému (navrhovateľovi) škodu v sume 304 Eur a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal navrhovateľa so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Potvrdením zamestnávateľa o príjme navrhovateľa má súd za preukázané, že priemerný mesačný zárobok navrhovateľa v mesiacoch júl 2012 - september 2012 (štvrtrok pred práceneschopnosťou) predstavoval sumu 998,20 Eur netto.

Potvrdením Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu v Bratislave má súd za preukázané, že navrhovateľ v období práceneschopnosti platil za ubytovanie v internáte mesačne 110,50 Eur.

Potvrdením Sociálnej poisťovne má súd za preukázané, že navrhovateľovi bolo za obdobie práceneschopnosti od 26. októbra 2012 do 26. novembra 2012 vyplatené nemocenské v sume 431,80 Eur.

Lekárskymi ambulantnými správami a potvrdením o práceneschopnosti, ktoré sú súčasťou spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/92/2013, má súd za preukázané, že navrhovateľ bol krátko po útoku odporcov, dňa 26.októbra 2012 o 21.26 hod., prijatý a vyšetrený na traumatologickom urgentnom oddelení FNsP F.D. Roosevelta v Banskej Bystrici a práceneschopný bol od tohto dňa do 26.novembra 2012.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 445 Občianskeho zákonníka sa strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom, pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

Podľa tretej vety § 135 ods. 1 O.s.p. je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal.

Podľa citovaného ustanovenia O.s.p. je súd pri rozhodovaní viazaný právoplatným rozsudkom súdu v trestnom konaní (ktorým bola schválená dohoda o vine a treste prokurátora a obžalovaných - odporcov), preto musí vychádzať z toho, že odporcovia fyzickým ublížením na zdraví spôsobili navrhovateľovi škodu. V trestnom konaní im súd uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi len materiálnu škodu na veciach. Predmetom tohto civilného konania je náhrada straty na zárobku počas práceneschopnosti a náhrada materiálnej škody vo výške zaplateného nájomného za ubytovanie v internáte, v ktorom však navrhovateľ počas práceneschopnosti nebyval, lebo sa liečil v mieste trvalého bydliska.

Tvrdenia odporcov, že navrhovateľovi neublížili, a že sa ihneď po incidente nedal lekársky vyšetriť, sú vyvrátené postojom ich samotných v trestnom konaní, v ktorom dohodou o vine a treste svoju vinu priznali, i lekársкими ambulantnými správami, z ktorých vyplýva, že sa navrhovateľ nechal vyšetriť na urgentnom oddelení vzápätí po incidente.

Náhradu za stratu na zárobku v priznanej sume 566,40 Eur súd vypočítal ako rozdiel medzi čistým priemerným mesačným príjmom, ktorý by navrhovateľ dosiahol počas práceneschopnosti (za ostaný

štvrtrok pred práceneschopnosťou v mesiacoch júl - september 2012 998,20 Eur netto) a nemocenským, ktoré mu za obdobie práceneschopnosti (od 26.októbra 2012 do 26.novembra 2012) v sume 431,80 Eur vyplatila Sociálna poisťovňa. Tu sa súd nemohol stotožniť so požiadavkou navrhovateľa nemocenské nezapočítať, lebo ide o dávku, ktorú dostal ako čiastočnú kompenzáciu zárobku z verejných zdrojov, a ak by ju súd pri výpočte straty na zárobku nezohľadnil, získal by navrhovateľ bezdôvodné obohatenie.

Pretože má súd za preukázané, že navrhovateľ utrpel i materiálnu škodu, keď „nevyčerpal“ nájomné v sume 110,50 Eur, ktoré uhradil za ubytovanie v internáte, hoci sa v ňom počas práceneschopnosti nezdržoval (liečil sa doma), priznal mu súd i túto sumu.

Súd tak priznal navrhovateľovi náhradu škody spolu v sume 676,90 Eur (566,40 Eur + 110,50 Eur), a pretože navrhovateľ žiadal o náhradu škody v celkovej sume 1 210,50 Eur, vo zvyšku súd jeho návrh zamietol.

Pretože v konaní v časti úspešný navrhovateľ právo na náhradu trov konania nežiadal a nevyčíslil, súd mu ju priznať nemohol.

Navrhovateľ bol v konaní od platenia súdneho poplatku oslobodený (§ 4 ods. 2 písm. ch/ Zákona o súdnych poplatkoch), preto súd uložil v zmysle § 2 ods. 2, 3 Zákona o súdnych poplatkoch odporcom 1/ a 2/ uhradiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok vypočítaný z navrhovateľovi priznanej sumy (položka 1 písm.a/ Sadzobníka súdnych poplatkov).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.