

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/490/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205539  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5814205539.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého v právnej veci navrhovateľa: Poľnohospodárske družstvo LČV so sídlom v Čimhovej, so sídlom 027 12 Čimhová, IČO: 00 001 805, právne zastúpeného JUDr. Ondrejom Kellerom, advokátom, so sídlom H. K. X, XXX XX D., proti odporkyni: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. č. XX, právne zastúpenej HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722, v konaní o zaplatenie 6.157,06 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/164/2014-206 zo dňa 14. júla 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa vo vzťahu k odporkyni domáhal zaplatenia 6.157,06 eur, zamietol, rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na čas do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh navrhovateľa nepovažoval za dôvodný z dôvodu neunesenia dôkazného bremena a nepreukázania zodpovednosti za škodu spočívajúci v protiprávnosti konania zo strany odporkyne. Bolo preukázané, že táto svojím konaním pri podaní žiadosti na podporu neporušila žiadnu svoju právnu povinnosť tým, že i ona podala žiadosť na poskytnutie podpory. Navrhovateľovi automaticky škoda nevznikla. Nebolo preukázané ani zavinenie odporkyne, príčinná súvislosť medzi konaním odporkyne a vznikom údajnej škody. Úrok z poskytnutej pôžičky od OTP Banky Slovensko, a. s. vznikol v priamej súvislosti s nezaplatením úveru a nie v dôsledku toho, že i odporkyňa podala žiadosť o podporu z PPA.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že ako dôkaz predložil súdu za účelom preukázania odôvodnenosti podanej žaloby rozhodnutie PPA č. 500/1950/15492/2012 zo dňa 10.12.2012, ktorým navrhovateľovi v zmysle jeho žiadosti zo dňa 14.05.2012 pre rok 2012 schválila poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu vo výške 320.255,54 eur a vyrovnávací príspevok v znevýhodnených oblastiach vo výške 222.729,91 eur. Na základe tvrdeného skutkového a ustáleného právneho stavu preukazoval, že finančné prostriedky na rok 2013, na ktoré mal zákonný nárok, mu neboli z dôvodu protiprávneho konania odporcu vyplatené, najneskôr ku koncu mesiaca 12/2013, ale až v 5/2014, v dôsledku čoho musel zaplatiť banke z titulu uzatvorenej úverovej zmluvy za mesiace 01 - 05/2014 úrok v celkovej výške 6.157,06 eur. Odporca protiprávnym konaním, resp. porušením povinnosti uvedenej v § 2 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 488/2010 Z. z. zaviniť, že navrhovateľovi nebola poskytnutá jednotná platba riadne a včas, v dôsledku čoho musel zaplatiť úrok v celkovej výške 6.157,06 eur, ktorý by inak nevznikol, ak by odporca nepodal tú istú žiadosť ako navrhovateľ. Žiadal preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu, jeho žalobe vyhovel alebo rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadala rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť, zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslila. Zotrvávala na tom, že navrhovateľ nepreukázal, že sa dopustila protiprávneho konania, že by porušila nejakú právnu povinnosť a tiež, že by medzi jej konaním spočívajúcim v podaní žiadosti o priznanie jednotnej platby za rok 2013 a povinnosťou odporcu zaplatiť v peňažnom ústave úrok bola príčinná súvislosť. Upriamila pozornosť súdu na výsledky kontroly na mieste vykonanej pracovníkmi PPA v septembri 2013. Bolo konštatované, že dotknuté kultúrne diely obhospodarovali obidvaja žiadatelia a obidvaja žiadatelia predložili PPA konkrétne doklady, ktorými preukazovali hospodárenie. Za takéto podklady boli považované napr. nájomné zmluvy, zaplatená daň a pod. Tieto boli zahrnuté aj do audítorskej správy č. 9/2014, ktorá je súčasťou spisu. Z uvedeného jednoznačne vyplynulo, že mala právo podať žiadosť a podanie tejto žiadosti nemôže predstavovať zavinené porušenie jej právnej povinnosti. Ďalej uviedla, že medzi jej konaním, teda podaním žiadosti a nezaplatením úveru, nebola priama súvislosť. Priama súvislosť totiž predpokladá, že následku priamo predchádza príčina, ktorá spôsobuje jeho vznik, vyžaduje sa bezprostrednosť a neprerušenosť. Za nie bez významu tiež považovala, že navrhovateľ vychádzal pri ustálení výšky škody, že by bol dostal finančné prostriedky z PPA v decembri 2013, a teda počínajúc januárom 2014 by nebol povinný platiť úrok podľa zmluvy. Nepreukázal však termín úhrady prostriedkov z PPA, vychádzal len zo skutočnosti, že v minulom roku mu bolo z PPA plnené v decembri.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu ako správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel ku správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým, vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal jednak protiprávnosť konania odporkyne, jej zavinenie za vznik škody, príčinnú súvislosť medzi údajným protiprávnym konaním odporkyne a vznikom škody a samotný vznik škody. Navrhovateľ nepreukázal, že by vôbec odporkyňa mala vedomosť o tom, že mu bol poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal splatiť najneskôr do 31.05.2014 a taktiež nepreukázal vedomosť odporkyne o tom, že tým, že navrhovateľ nesplatiť úver najneskôr do 12/2013, ale až 05/2014, bude musieť zaplatiť banke z titulu uzatvorenej úverovej zmluvy za mesiace 01 - 05/2014 úrok v ním poukazovanej výške.

Náhrady škody vo vzťahu k odporkyne by sa totiž mohol domáhať iba v tom prípade, ak by preukázal, že odporkyňa žiadosť o poskytnutie podpory podala nielen v rozpore s porušením právnej povinnosti, ktorá jej vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, zo zmlúv, prípadne iných právnych úkonov, ale i v úmysle, prípadne s vedomím oddialiť poskytnutie podpory navrhovateľovi a spôsobiť mu škodu spočívajúcu v zaplatení úroku banke, ktorý by inak zaplatiť nemusel. Na rozdiel od porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody, zavinenie má subjektívny charakter a znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode. Na podklade uvedeného možno ustáliť, že odporkyňa podaním žiadosti o podporu nielenže neporušila žiadnu právnu povinnosť, ale nebolo ani preukázané a navrhovateľom tvrdené, že by žiadosť o poskytnutie podpory podala iba preto, aby oddialila poskytnutie podpory navrhovateľovi a spôsobila mu škodu v podobe zaplatenia úrokov v banke z úveru, ktoré by inak platiť nemusel.

Nakoľko ani v podanom odvolaní navrhovateľ neuviedol skutočnosti, s ktorými by sa okresný súd vo svojom rozhodnutí nevysporiadal, odvolací súd, stotožniac sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí zo strany okresného súdu, ktoré boli dostatočne podrobné a vyčerpávajúce, rozsudok okresného súdu ako správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Okresný súd si vyhradil rozhodnutie o trovách konania na čas do 30 dní po právoplatnosti rozsudku vo veci samej, v nadväznosti načo rozhodne postupom podľa § 224 ods. 4 O. s. p. i o trovách odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerov hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.