

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/359/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214222358
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214222358.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : V. H., L. Č. K. XXX, zastúpeného advokátom : JUDr. Ernest Csonga, so sídlom Jesenského 5026/13A, 929 01 Dunajská Streda proti odporcom : v 1/ rade - A. H., v 2/ rade - R. H., v 3/ rade - V. H., bytom neuvedeným, o zrušenie nedoplatku na výživnom takto

rozhodol:

- I. Súd podanie navrhovateľa odmieta.
- II. Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 10.12.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktoré označil ako „žiadost“ o zrušenie nedoplatku na výživnom v sume 50.000,00 Sk z konania 33P/2101/2015.

Podanie navrhovateľa bolo zo strany súdu posúdené ako neúplné a nejasné, nakoľko v ňom absentovali náležitosti, ktoré musí návrh na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať. V tomto podaní neuviedol, voči komu ho smeruje, teda kto má byť na strane odporcu. Neuviedol ani čoho presne sa domáha.

Uznesením tunajšieho súdu 8C/359/2014 - 5 zo dňa 07.01.2015 bol vyzvaný na doplnenie podania. Bol poučený v akom smere treba doplnenie urobiť, v akej lehote. Zároveň bol poučený o následkoch nedoplnenia. Uznesenie mu bolo doručené dňa 27.02.2015.

Navrhovateľ dňa 13.03.2015 zaslal súdu podanie označené ako oprava podania (č.l. 9). Uviedol v ňom, že návrh smeruje proti trom osobám uvedeným v záhlaví tohto uznesenia. Uviedol, že žiada o zrušenie nedoplatku na výživnom, že zaplatil, čo zaplatiť mal, chce to zastaviť, ale nevie kde a že je to niekde medzi tunajším súdom a Okresným súdom Trenčín, kde musia byť všetky dokumenty. Ani uvedeným podaním však vady podania neodstránil v celom rozsahu tak, aby bolo možné vo veci ďalej konať.

Dňa 18.09.2015 (č.l. 22) právny zástupca navrhovateľa, ktorého si navrhovateľ medzičasom zvolil, požiadal o poskytnutie informácií o stave konania s tým, že by malo ísť o zastavenie výkonu rozhodnutia, lebo navrhovateľ už má preplatok a zamestnávateľ mu vykonáva zrážky. Ani uvedeným podaním vady podania odstránené neboli. Z toho dôvodu bolo uznesenie 8C/359/2014 - 5 zo dňa 07.01.2015 doručené aj jeho právnomu zástupcovi. Uznesenie mu bolo doručené dňa 18.12.2015 spolu s oznámením o stave konania (č.l. 24). Na výzvu nereagoval. Vady podania odstránené neboli.

Lustráciou spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde bolo vedené voči navrhovateľovi konanie 6Er/110/2007, pričom poverenie v ňom bolo vrátené dňa 21.05.2008
8C/359/2014

z dôvodu vymoženía. Exekučným titulom tam bol rozsudok Okresného súdu Trenčín 33P/101/2005 - 55 zo dňa 24.04.2006. Okrem toho bolo vedené exekučné konanie pod č.k. 9Er/315/2006, ktoré bolo taktiež skončené vymožením, keď súdny exekútor vrátil poverenie z toho dôvodu dňa 20.09.2007. Išlo o pôvodné konanie tunajšieho súdu E/794/00. Potom boli vedené dve konania, kde oprávneným voči navrhovateľovi bolo Krajské riaditeľstvo PZ (6Er/1385/2007 a 9Er/315/2006), tiež už skončené vymožením a vrátené poverenie.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ak návrh je nesprávny, neúplný alebo nezrozumiteľný, súd postupuje podľa § 43 O.s.p. ods. 1, t.j. uznesením vyzve účastníka, aby návrh v ním určenej lehote doplnil alebo opravil. Návrh je neúplný vtedy, ak neobsahuje všetky náležitosti, ktoré musí obsahovať, teda ak nemá všetky náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. Podanie navrhovateľa nespĺňa základné predpoklady, ktoré zákon pre všeobecné podanie či podanie konkrétneho druhu ustanovuje a bez jeho opravy a doplnenia v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia nie je možné v konaní na jeho základe pokračovať.

8C/359/2014

-3-

Z podania navrhovateľa nie je zrejmé, čoho presne sa domáha. Nie je zrejmé, voči komu presne smeruje. Nie je zrejmé, vydania akého rozhodnutia sa domáha. Jeho podanie je nezrozumiteľné a to z dôvodov uvedených vyššie. Bez odstránenia týchto väd nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Preto musel súd postupovať podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. Uznesením vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie opravil. Uviedol ako treba opravu alebo doplnenie urobiť a vykonať. Uložil mu túto povinnosť vykonať v lehote, ktorá nie je kratšia ako 10 dní. Poučil ho tiež o tom, že ak vyzve na opravu väd podania

nevyhovie a nezašle opravu v lehote 15 dní, súd jeho podanie odmietne, pretože pre tieto nedostatky nebude môcť ďalej konať a rozhodnúť. Navrhovateľ síce reagoval podaním označeným ako oprava podania a jeho právny zástupca zaslal žiadosť o informácie, ale ani z týchto listín a podaní nie je zrejmé, čoho presne sa navrhovateľ domáha, voči komu presne. Neuviedol, aké rozhodnutie, voči komu a na základe čoho má súd vydať. Vady podania odstránené neboli. V konaní ďalej nie je možné pokračovať. Z tohto dôvodu tak bolo potrebné jeho podanie odmietnuť.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. pri použití analógie so zastavením konania, pretože odmietnutie podania svojím charakterom je najbližšie k uvedenému rozhodnutiu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

8C/359/2014

-4-

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).