

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204777
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513204777.2

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279 proti žalovanému W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX O. D., občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 787,91 eur takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, Chorvátsky Grob trovy konania vo výške 118,98 eur, predstavujúce trovy právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, č. ú.: IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: O., VS XXXXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 11.9.2013, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 787,91 eur a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 20.8.2009 uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len ÚZ), ktorou sa zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 799,20 eur za účelom kúpy ortopedického matraca v hodnote 999 eur a žalovaný zaplatil v hotovosti 199,80 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky (ďalej len ÚP) . Úver sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v Zmluve a v ktorých je zahrnutá úverová istina, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne aj poistenie. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo Zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, porušil dohodnuté úverové podmienky a preto dňa 28.4.2011 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 787,91 eur, ktorú do podania žaloby na súd neuhradil.

Podaním, doručeným súdu dňa 27.1.2014, žalobca doplnil žalobu tak, že podpisom ÚZ dňa 20.8.2009 pod číslom XXXXXXXXXXXX účastníci zmluvy uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru (ďalej len zmluvu o RÚ) kde sa žalobca zároveň zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 700,- eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať vždy ku 20. dňu v kalendárnom mesiaci prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kal. mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu, teda k poskytnutiu RÚ. Výška pravidelnej mesačne splátky bola dohodnutá ako percentuálna čiastka - 4 % nesplatennej dlžnej čiastky, t.j. výška vyčerpaného nesplateného RÚ

spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi, prípadne sankciami k poslednému dňu účtovného obdobia. Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ sa menila v závislosti na výške nesplatennej dlžnej čiastky. Revolvingový úver možno špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Žalovaný má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Žalovaný bol oprávnený čerpať RÚ opakovane prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v ÚP. Pri RÚ nie je možné určiť RPMN, pretože úver sa čerpá a následne dopĺňa a preto sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Rovnako nie je možné vopred dohodnúť počet splátok, nakoľko ide o automaticky obnovovaný úver. K prvému čerpaniu RÚ žalovaným a teda k poskytnutiu RÚ došlo dňa 9.4.2010 a vyčerpaná suma predstavuje ku dňu 30.4.2010 celkom sumu 709,25 eur. Výška prvej mesačnej splátky predstavovala sumu 28,37 eur a táto bola splatná 20.5.2010. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru a podľa § 3 Hlavy 6 ÚP - Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí ÚP Klient bol povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, ak sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením viacerých splátok, stal sa splatným celý zostatok nesplateného úveru. Na základe výzvy žalobcu na splatenie celého úveru splatnosť celého úveru nastala ku dňu 28.4.2010, ku ktorému dlžná čiastka bola vo výške 787,91 eur. Táto suma pozostáva z: 1/ istiny vo výške 648,82 eur - výška dlžnej sumy úveru bez úrokov úveru do zosplatenia, 2/ úroku z úveru vo výške 108,20 eur - úrok zo sumy 648,82 eur do zosplatenia, 3/ zmluvnej pokuty vo výške 13,56 eur, a to v zmysle § 3 Hlavy 13 ÚP - v prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšie ako 7 dní, bol povinný dlžník zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškani, 4/ úroku z omeškania vo výške 3,58 eur - úrok z omeškania do zosplatenia vypočítaný v zákonnej úrokovej sadzbe a 5/ poplatku za výpis z účtu vo výške 13,75 eur.

Žalobca tvrdil, že ÚZ bola uzavretá v súlade s ust. § 53 OZ, ako aj s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ).

Podaním, doručeným súdu dňa 30. 10. 2013, vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na podporu žalovaného súd doručil žalobu a ich vyzval, aby sa v lehote stanovenej súdom k nej vyjadrili. Zároveň oznámil žalobcovi a žalovanému, že do konania vstúpil vedľajší účastník na podporu žalovaného a žalovaného vyzval, aby oznámil súdu, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Žalovaný sa v lehote stanovenej súdom ani k žalobe, ani k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Vedľajší účastník v podaní, doručenom súdu dňa 12.11.2014, vzniesol námietku premlčania a tvrdil, že žalobca podal žalobu po uplynutí premlčacej lehoty, keďže prvýkrát mohol uplatniť svoje právo na súde v deň nasledujúci po dni, kedy odstúpil žalobca od zmluvy o úvere, teda dňa 14.5.2011 a vtedy mu začala plynúť dvojročná premlčacia lehota na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2

O. s. p. dňa 27. 1. 2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 2. 2. 2016 o 9.15 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov - ÚZ (čl.7), ÚP (čl. 8-10), výzvou žalobcu adresovanou žalovanému na úhradu celého úveru (čl. 11), splátkovým kalendárom - platobnou históriou (čl. 4-6), informatívnym výpisom z OR žalobcu (čl. 15), písomnými vyjadreniami žalobcu (čl. 28,60), vyjadrením vedľajšieho účastníka (čl. 53), ako aj obsahom celého spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania dňa 20.8.2009 uzatvorili ÚZ pod číslom XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému - úver vo výške 799,20 eur na kúpou tovaru - ortopedického matraca, ktorý sa

žalovaný zaviazal splácať v 15 mesačných splátkach po 61,29 eur splatných do 20. dňa kalendárneho mesiaca, s ročnou úrokovou sadzbou 21,88 % a RPMN 24,40 %, priemernou hodnotou RPMN 37,63 % a celkové náklady spotrebiteľa boli 120,15 eur. Dátum prvej splátky bol 20.9.2009 a lehota splatnosti bola 15.11.2010.

Podľa tvrdenia žalobcu súčasťou tejto ÚZ bola aj zmluva o RÚ, na základe ktorej bol žalovaný oprávnený čerpať peňažné prostriedky až do výšky úverového rámca na uspokojovanie jeho priebežných finančných potrieb a čerpať úver prostredníctvom úverovej karty, pričom sa dohodli na vrátení poskytnutého úveru s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Súd z obsahu ÚZ zistil, že sa jedná o typovú zmluvu,

keď tlačivo - formulár označený ako úverová zmluva je rozdelené vertikálne na dve časti, z ktorých horná predstavuje už uvedenú úverovú zmluvu s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a úvere, jeho výške, účele, úrokovej sadzby RPMN a pod. a spodná polovica obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným a ťažko čitateľným písmom, kde je okrem iného uvedené: „Spoločnosť a klient podpísi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú aj záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 12 Úverových podmienok, b/ dohodu o zrážkach zo mzdy, c/ zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. d/ zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II. v rozsahu uvedenom na rube tejto listiny a v Úverových podmienkach.“ V tejto časti ÚZ je tiež uvedené, že neoddeliteľnú súčasťou zmluvy sú ÚP, ako aj prehlásenie o pravdivosti uvedených údajov.

Z obsahu pripojených ÚP vyplývajú ďalšie dojednania zakotvené v 14 hlavách upravujúce: Hlava 8 - Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I., Hlava 9 - Čerpanie a splácanie revolvingového úveru, Hlava 10 - Úverová karta, Hlava 11 - Používanie úverovej karty, Hlava 12 - Vernostné identifikačné číslo, Hlava 13 - Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru II, Hlava 14 - Záverečné ustanovenia. Uvedené ÚP nie sú verifikované účastníkmi konania, sú písané veľmi malým a ťažko čitateľným písmom.

Z platobnej histórie - splátkového kalendára vyplýva, že tento sa týka úveru, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX vo výške 700,-- eur uzavretej dňa 20.8.2009. Podľa tohto prehľadu žalovaný od 9.4.2010 do 19.4.2010 vybral finančné prostriedky z bankomatu spolu vo výške 690 eur, a to dňa 9.4.2010 sumu 100,-- eur a sumu 200,-- eur, dňa 17.4.2010 sumu 330,-- eur a dňa 19.4.2010 sumu 60,-- eur a uhradil žalobcovi 5 splátok celkom vo výške 139,92 eur, a to dňa 19.5.2010 a 20.6.2010 po 28,37 eur, dňa 2.9.2010 sumu 28,-- eur a dňa 4.8.2010 a dňa 27.9.2010 po 27,44 eur, kedy uhradil poslednú splátku.

Listom zo dňa 28.4.2011 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celého úveru vo výške 787,91 eur do 15 dní od odoslania výzvy, ktorá podľa poštového podacieho hárku bola odoslaná žalovanému dňa 3.5.2011.

Zo špecifikácie predloženej žalobcom, že žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 648,82 eur (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru), z úroku z úveru vo výške 108,20 eur (zo sumy 648,82 eur do zosplatenia), zo zmluvnej pokuty 13,60 eur, z úroku z omeškania 3,58 eur vypočítaného do zosplatenia a z poplatku za výpis z účtu 13,75 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 34 ods. 1 OZ Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 ods. 1 OZ Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavovať.

Podľa § 35 ods. 2 OZ Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 43 OZ Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 46 ods. 1 OZ Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods.5 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53c OZ účinného od 1.6.2010 Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 1b vyhl. č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2015 Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných

zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

Podľa § 451 ods. 1 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 cit. zák. ustanovenia Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 107 ods. 1 OZ Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa § 107 ods. 2 OZ Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 5 ods. 1 ZoOS Výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

Podľa § 5b ZoOS účinného od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 7 ods. 1 ZoOS Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a/ a b/ ZoOS Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 8 ods. 1 písm. g/ ZoOS Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného

produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu<<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-250>> alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa § 8 ods. 3 ZoOS Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostredku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 ZoOS Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia ÚZ (ďalej len ZoSÚ) Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods. 6 ZoSÚ Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch

Podľa § 2 písm. a), b), c) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služieb okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úrokov a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenie alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruku okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenia platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úrokov a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 ZoSÚ Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia, telefonicky

kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Právne posúdenie:

Uvedený typ ÚZ je upravený v ObZ a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave OZ a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia OZ, a to § 52 a § 53 o spotrebiteľských zmluvách a zákon o ochrane spotrebiteľa

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v

spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným ÚZ č. XXXXXXXXXXXX dňa 20.8.2009. Žalobca tvrdil, že žalovaný neuhradil poskytnutý úver z ÚZ, ale ako dôkaz predložil splátkový kalendár, ktorý sa týka úplne iného úveru - RÚ označeného pod č. XXXXXXXXXXXX. V prejednávanej veci preto súd uzavrel, že žalobca okrem iného neunesol dôkazné bremeno ohľadom toho, že so žalovaným uzavrel zmluvu o RÚ č. XXXXXXXXXXXX s prihliadnutím aj na to, že zmluva o poskytnutí RÚ nebola uzavretá písomne, teda neunesol dôkazné bremeno aj pokiaľ ide o zaplatenie dlžnej sumy žalovaným.

Účastník sporového konania má povinnosť tvrdenia, ale aj povinnosť dôkaznú. Splnenie oboch týchto povinností nemôže súd žiadnym spôsobom od účastníkov vynucovať a ich splnenie sankcionovať. Jedinou sankciou za ich nesplnenie je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok neúspech účastníka, ktorý tieto svoje procesné povinnosti nesplnil. Na účastníkovi sporového konania teda je, aby dbal na ochranu svojich práv a oprávnených záujmov aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci, a ktorý je zároveň povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené formou dôkazných prostriedkov.

Ustanovenia o tom, že v ÚZ zo dňa 20.8.2009 účastníci súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí RÚ I. a zmluvu o poskytnutí RÚ II. s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 ÚP pokiaľ ide o RÚ I. a v hlave 13 ÚP pokiaľ ide o RÚ II., žalobca skryl do druhej časti - spodnej časti ÚZ a uviedol ich veľmi malým a ťažko čitateľným písmom pod názov predajcu a miesto podnikania predajcu. Niet pochýb o tom, že dňa 20.8.2009 účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s dohodnutými podmienkami ako individuálne špecifikovanú zmluvu. V rámci tejto zmluvy však žalobca vopred vnútil žalovanému aj iný právny úkon, než ten, o ktorý mal žalovaný v danom čase záujem. Ako vyplýva z predtlaču uvedenej ÚZ, sa konajúca osoba - žalovaný súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine - ÚZ - podpísal aj pod tú časť predtlaču listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Teda, ak chcel žalovaný získať úver na zakúpenie tovaru - ortopedického matraca, čo bolo jeho primárnou pohnútkou na uzavretie ÚZ so žalobcom, nemal na výber a musel podpísať vopred pripravenú typizovanú a predtlačenú zmluvu, ktorá v sebe obsahovala aj uzavretie iného právneho úkonu - uzavretie zmluvy o poskytnutí RÚ II.

V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - žalovaného ako spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom, ako do toho, ktorý bol primárne vo sfére jeho záujmu. Spotrebiteľ bol tak sústredený jedine na primárny právny úkon, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlaču predloženej listiny konal neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuloval.

Uvedené sa týka nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanoveniami hlavy 8 a 9 ÚP žalobcu ohľadom poskytnutia RÚ I., a hlavy 13 ÚP žalobcu ohľadom poskytnutia RÚ II., a to vzhľadom na to, že podpisom ÚZ žalovaný prehlásil, že sa oboznámil s ÚP a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže ustanovenie o uzatvorení zmluvy o poskytnutí RÚ je uvedené veľmi malým a ťažko čitateľným písmom, spotrebiteľ nemal vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšími časťami ÚP - hlavou 8, 9 a 13, týkajúcimi sa RÚ I., RÚ II. a tiež hlavou 10, 11, týkajúcimi sa úverovej karty a jej používania, súd má závažnú pochybnosť o tom, či mal vôbec žalovaný reálnu možnosť oboznámiť so znením uvedených ÚP a tiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie. Ani žalovaný, ani žalobca ÚP nepodpísal, preto sa nestali súčasťou ÚZ a z tohto dôvodu sú tieto neplatné v zmysle judikatúry súdov a judikatúry KS Prešov.

Podľa názoru súdu takýto postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá obchodná praktika v zmysle § 8 ods. 1 ZoOS a aj v zmysle vyššie citovanej Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 a tiež aj v zmysle § 52 - § 54 OZ, ktorá nemôže požívať právnú

ochranu. Z uvedených dôvodov je ÚZ v časti uzatvorenia zmluvy o poskytnutí RÚ I. a RÚ II. absolútne neplatný právny úkon, keďže žalovaný nemal slobodnú a vážnu vôľu takýto právny úkon uzavrieť, tento právny úkon mu bol podsunutý a vnútený v spodnej časti ÚZ žalobcom, teda v zmysle § 37 ods. 1 OZ nebol urobený slobodne, vážne, ale tiež tento úkon nie je zrozumiteľný, ani určitý, neobsahuje náležitosti uvedené v 3 ods. 6 ZoSÚ, a to nie je v ňom uvedený úverový limit, ročná úroková sadzba a poplatky platné od doby, kedy bola zmluva uzatvorená, teda je možné konštatovať, že nedošlo k uzavretiu zmluvy o RÚ I. a RÚ II. medzi žalobcom a žalovaným, táto zmluva nebola uzavretá písomne v zmysle § 40 ods. 1, 3 OZ a § 4 ods. 1 ZoSÚ neobsahovala podstatné náležitosti zmluvy o RÚ stanovené v ZoSÚ, ustanovenia o RÚ, sú vopred predtlačené malým a ťažko čitateľným písmom v tejto ÚZ, preto ustanovenie o uzavretí zmluvy o RÚ sú v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 OZ, tieto ustanovenia ÚZ sú absolútne neplatné aj v zmysle § 53 ods. 5 OZ a tento právny úkon - zmluva o poskytnutí RÚ je absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ, na neplatnosť ktorého súd musí prihliadať z úradnej povinnosti.

Súd ešte poznamenáva, že Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že ÚP, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju uvedie dodávateľ menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3 Co 136/2013).

K drobnému písmu porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písané takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na novelu OZ a to § 53c OZ účinný od 1.6.2010 a § 1b vyhl. č. 87/1995 Z.z., účinný od 1.1.2015, týkajúci sa stanovenia veľkosti písma v spotrebiteľských zmluvách, ktoré použil súd pri rozhodovaní ako interpretačnú pomôcku. V zmysle tohto ustanovenia OZ (§ 53c) v spotrebiteľskej zmluve a v ÚP nesmú byť ustanovenia uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom ako 1,9 mm (§1b vyhl. č. 87/1995), inak je zmluva neplatná.

Predmetom konania je plnenie na základe žalobcovho tvrdenia o uzavretí zmluvy o poskytnutí RÚ medzi účastníkmi konania. Súd má za to, že uvedenú ÚZ z 20.8.2009 nemožno posúdiť ako zmluvu revolvingovú, keďže ide o absolútne neplatný právny úkon, z dôvodov uvedených vyššie, pričom táto zmluva nebola uzavretá písomne s poukazom na uvedené ustanovenie § 40 ods. 1, 3 OZ, § 4 ods. 1 ZoSÚ a preto je

neplatná. Zmluva o RÚ je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia - § 52 - § 54 OZ, ale aj ustanovenia všeobecnej časti OZ, upravujúce vznik, platnosť a aj neplatnosť právnych úkonov - zmlúv, ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa (zák. č. 250/2007), ustanovenia špeciálneho právneho predpisu upravujúceho spotrebiteľské úvery (zák. č. 258/2001). Súd ešte dodáva, že postup žalobcu tak, ako je uvedený vyššie sa dá kvalifikovať aj ako nekalá obchodná praktika, v zmysle § 7 ods. 2 a § 8 ZoOS, pričom v zmysle § 7 ods. 1 ZoOS nekalé obchodné praktiky sú zakázané a preto im nemôže byť poskytnutá právna ochrana.

Na základe uvedeného, keďže žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky na základe neplatného právneho úkonu, žalobca má právo na vrátenie bezdôvodného obohatenia od žalovaného, t.j. na vrátenie sumy, ktorú žalovanému poskytol. Žalovaný vybral z bankomatu sumu 690,-- eur a uhradil žalobcovi sumu celkom 139,62 eur, preto by mal vrátiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutou sumou (690,-- eur a vrátenou sumou 139,62 eur), t.j. sumu vo výške 550,38 eur.

Súd skúmal, či nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu, teda k premlčaniu uvedenej sumy 550,38 eur, ktorú má žalovaný vrátiť žalobcovi.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania v prípade vrátenie bezdôvodného obohatenia, ale súd, ktorý rozhoduje o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy musí podľa §5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa aj bez návrhu prihliadať na prípadné premlčanie nároku žalobcu.

V prejednávacom prípade je potrebné aplikovať premlčaciu lehotu uvedenú v OZ, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu a 3-ročná objektívna premlčacia lehota na vrátenie bezdôvodného obohatenia žalovanému začala plynúť nasledujúcim dňom po výbere finančných prostriedkov z bankomatu, t.j. pri poslednom výbere 60,- eur mu začala plynúť dňa 20.4.2010 (posledný výber 19.4.2010) a uplynula dňa 20.4.2013 - pri ostatných výberoch uplynula premlčacia lehota ešte pred dňom 20.4.2013 (výber 19.4.2010 - premlčacia lehota uplynula 10.4.2013, výber 17.4.2010 - premlčacia lehota uplynula 18.4.2013). Žalobca podal žalobu na súd dňa 11.9.2013, t.j. po uplynutí 3-ročnej objektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie jeho práva na súde, preto súd žalobu celkom zamietol aj v časti istiny, ako aj v časti úroku z úveru vo výške 108,20 eur a tiež aj v časti úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 3,58 eur. S prihliadnutím na to, že ustanovenia zmluvy o RÚ v ÚZ a tiež aj v ÚP sú neplatné z vyššie uvedených dôvodov, súd zamietol žalobu v časti zaplata zmluvnej pokuty vo výške 13,56 eur a v časti zaplata poplatku za výpis z účtu vo výške 13,75 eur. Súd dodáva, že ustanovenia o zmluvnej pokute sú uvedené v ÚP a pokiaľ ide o poplatok z výpisu z účtu bol zrejme uvedený v sadzobníku poplatkov, s ktorým žalovaný nebol oboznámený. Z neplatného právneho úkonu žalobca nemá nárok ani na náhradu zmluvnej pokuty, ani na poplatok z výpisu z účtu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., t.j. podľa zásady úspechu. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva, ale žiadne trovy konania si neuplatnil a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, preto súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Chorvátsky Grob má právo náhradu trov konania v zmysle judikatúry KS Prešov, keďže jeho písomné podanie mohlo byť podkladom pre rozhodnutie vo veci. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 142 ods. 1 O. s. p., t.j. podľa zásady úspechu, vo výške 118,98 eur, predstavujúce trovy právneho zastúpenia a zaviazal ich zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia vychádzajúc z hodnoty 787,91 eur, čo podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 eur a 8,04 eur režijný paušál. Súd priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy za 2 úkony právnej služby za: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia a 2/ vyjadrenie k návrhu zo dňa 4.11.2014 (2 x 51,45) režijný paušál k vykonaným úkonom (2 x 8,04), t. j. spolu vo výške 118,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

1. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.