

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/66/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010678  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3112010678.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.02.2016 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalované

1. PhDr. Q. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Z., Z. č. XX/XXX,
2. R. V., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., Y. V. XXXX/XX

sa uznávajú za vinné, že

v bode 1/ obžalovaná PhDr. Q. W.

v priebehu mesiaca apríl 2011 na dvoch stretnutiach, v L. N. v Z. a v reštauračnom zariadení v B. - W., obžalovaná PhDr. Q. W. navádzala Z. L., aby povedala svojej sestre X. W., svedkyni v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T 57/2010, proti obžalovaným Mgr. T. W., PhDr. Q. W., G. W. a T. L., v úmysle ovplyvniť skutkové zistenia a rozhodnutie súdu vo vzťahu k obžalovaným Mgr. T. W. a T. L., aby táto pri výsluchu na hlavnom pojednávaní konanom 27. apríla 2011 vypovedala v rozpore so svojou výpoveďou v prípravnom konaní, že v súvislosti so skutkom v bode 2/ prejednávanej obžaloby sp. zn. XIV Gv 27/2009-93 zo 4. mája 2010, nebola použitá ani prinesená žiadna sekera do domu užívateľa G. W., X. W. a ďalších na Z. XX/XXX v Z., avšak X. W. ako svedok na hlavnom pojednávaní dňa 27. apríla 2011 odmietla vypovedať,

v bode 2/ obžalovaná PhDr. Q. W. a obžalovaná R. V.

26. apríla 2011 a 27. apríla 2011 v čase približne od 06,30 hod. do 08,30 hod. v L. N. v Z. obžalovaná PhDr. Q. W. za prítomnosti obžalovanej R. V. navádzala T. L., ktorý ešte nebol vypočutý, aby ako svedok navrhnutý ňou ako obžalovanou v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T 57/2010, proti obžalovaným Mgr. T. W., PhDr. Q. W., G. W. a T. L., v úmysle ovplyvniť skutkové zistenia a rozhodnutie súdu vo vzťahu k obžalovaným Mgr. T. W. a T. L., pri výsluchu na hlavnom pojednávaní konanom 27. apríla 2011 o 08,30 hod. nepravdivo vypovedal ku skutočnostiam opísaným v bode 2/ prejednávanej obžaloby sp. zn. XIV Gv 27/2009-93 zo 4. mája 2010 tak, že 19. júna 2009 vo večerných a nočných hodinách bol prítomný v rodinnom dome užívateľa G. W., X. W. a ďalších na Z. XX/XXX v Z., sedel s nimi v kuchyni, keď niekto prišiel alebo zazvonil, že G. W. sa postavil, otvoril a

zakričal na G. W., že ho niekto hľadá alebo že má vyjsť von, na čo G. W. vyšiel von, ďalej aby uviedol, že cez pootvorené okno počul, že sa vonku niekto rozpráva, na čo vyšiel von, kde videl dole na schodoch T. W. a T. L., ktorí ťahali G. W. za mikinu, rozprávajúc sa o policajtoch a krádeži, že žiadnu sekeru v dome W. nevidel a keď sa vrátil domov, povedal o tom svojej matke Z. L., tiež navrhutej na výsluch svedka v trestnom konaní obžalovanou PhDr. Q. W., za účelom, aby ako svedkyňa vypovedala, ako jej skutok opísal jej syn, hoci obe obvinené vedeli od T. L., že tento nebol v čase spáchania skutku v bode 2/ obžaloby v rodinnom dome v Z. na Z. XX/XXX, a na základe návrhu obžalovanej PhDr. Q. W., boli svedkovia T. L. a Z. L., predvolaní Okresným súdom Trenčín v trestnom konaní pod sp. zn. 2T 57/2010 na výsluch na hlavné pojednávanie odročené na deň 8. jún 2011,

v bode 3/ obžalovaná PhDr. Q. W. a obžalovaná R. V.

po odročení hlavného pojednávania z 27. apríla 2011 na 8. júna 2011, v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T 57/2010, proti obžalovaným T. W., PhDr. Q. W., G. W. a T. L., na ktoré boli na návrh obžalovanej PhDr. Q. W. súdom predvolaní svedkovia T. L. a Z. L., v úmysle ovplyvniť skutkové zistenia a rozhodnutie súdu vo vzťahu k obžalovaným Mgr. T. W. a T. L., ku skutočnostiam opísaným v bode 2/ prejednávanej obžaloby sp. zn. XIV Gv 27/2009-93 zo 4. mája 2010, 1. mája 2011 okolo 20,00 hod. priniesla obžalovaná R. V. do bytu T. L. a Z. L. v B. - Kľúčovom a odovzdala Z. L. na 3 listoch kancelárskeho papiera formátu A4, spísanú nepravdivú výpoveď T. L. a otázky, ktoré mu môžu byť ako svedkovi položené na hlavnom pojednávaní zo strany prokuratúry a budú položené zo strany obžalovaných a ich obhajcov, spolu s vypracovanými nepravdivými odpoveďami, ako majú T. L. aj Z. L. vypovedať, aby preukázali, že T. L. bol dňa 19. júna 2009 vo večerných a nočných hodinách prítomný v rodinnom dome užívateľa G. W. a ďalších na Z. XX/XXX v Z., ktoré vypracovali obžalovaná R. V. s obžalovanou PhDr. Q. W., pričom obe obžalované vedeli od T. L., že tento nebol prítomný v rodinnom dome na Z. XX/XXX v Z. počas skutku v bode 2/ prejednávanej obžaloby, následne 16. mája 2011 okolo 18,00 hod. obžalovaná R. V. navštívila T. L. a Z. L. v B. - Kľúčovom, kde v reštauračnom zariadení sa ich pýtala, či boli kontaktovaní políciou a oznámila im, že týždeň pred súdom príde a znova si prejdú predmetné otázky a T. L. povedala, aby sa nebál vypovedať podľa vypracovaných odpovedí, pretože doteraz nebol stíhaný a dostane len podmienku, potom 17. mája 2011 okolo 17,00 hod. prišla obžalovaná R. V. do bytu T. L. a Z. L., kde od T. L. žiadala, aby pre ňu zistil meno vyšetrovateľa, ktorý komunikuje s X. W., vypýtala si a prevzala od neho späť 3 listy kancelárskeho papiera formátu A4 s otázkami a odpoveďami a povedala mu, že sa stretla s X. W., aby povedala, že žiadna sekerka tam nebola, inak G. nedostane von, a napokon 18. novembra 2011 obhajca obžalovaných súdu oznámil, že netrvajú na výsluchu svedkov T. L. a Z. L. a súd od ich plánovaného výsluchu upustil,

t e d a

v bode 1/ PhDr. Q. W.

sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu tým, že v konaní pred súdom sa pokúsila predložiť dôkaz, o ktorom vedela, že je sfaľovaný na účel použiť ho ako pravý,

v bode 2/ PhDr. Q. W. a R. V.

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu tým, že v konaní pred súdom sa pokúsili predložiť dôkaz, o ktorom vedeli, že je sfaľovaný na účel použiť ho ako pravý,

v bode 3/ PhDr. Q. W. a R. V.

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu tým, že v konaní pred súdom sa pokúsili predložiť dôkaz, o ktorom vedeli, že je sfaľovaný na účel použiť ho ako pravý

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ PhDr. Q. W.

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2/ PhDr. Q. W. a R. V.

zločin marenia spravodlivosti spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20 k § 344 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

v bode 3/ PhDr. Q. W. a R. V.

zločin marenia spravodlivosti spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20 k § 344 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaná 1/ PhDr. Q. W.

podľa § 344 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno j/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Obžalovaná 2/ R. V.

podľa § 344 odsek 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno j/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej PhDr. Q. W. z prípravného konania vzhľadom na to, že sa hlavné pojednávanie vykonávalo v jej neprítomnosti a obžalovaná R. V. na hlavnom pojednávaní využila svoje zákonné právo nevypovedať. Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa X. W., T. L. a za súhlasu prokurátora a obžalovaných bola prečítaná svedecká výpoveď Z. L. Za súhlasu obžalovaných a prokurátora boli v zmysle § 268 odsek X Tr. poriadku oboznámené znalecké posudky Výskumného ústavu súdnej optiky VUSO, znaleckej organizácie Bratislava č. 065/10/2011 zo dňa 02.06.2011 z DVD a jeho doplnenie zo dňa 28.10.2011, znalecký posudok KEU PZ Bratislava, odvetvie grafická diagnostika, sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/6686 zo dňa 12.07.2011, znalecký posudok KEU PZ Bratislava, odvetvie daktyloskopia, sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/6686 zo dňa 08.09.2011, znalecký posudok KEU PZ Bratislava, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza, sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/6686 zo dňa 11.11.2011, znalecký posudok spoločnosti Forezná informatika, s.r.o., od znaleckej organizácie z odboru elektrotechnika č. 11/2011 zo dňa 16.06.2011 a v zmysle § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy zabezpečené v spisovom materiáli.

Obžalovaná PhDr. Q. W., ako aj obžalovaná R. V., na hlavnom pojednávaní pripustili, že prišli do kontaktu s osobami uvedenými v obžalobe, a to so Z. L. a T. L., ale tieto osoby konkrétne nenavádzali na to, ako majú vypovedať pred súdom.

Svedok T. L. na hlavnom pojednávaní sa v celom rozsahu pridržiaval svojej výpovede z prípravného konania a potvrdil, že zo strany oboch obžalovaných bol navádzaný na krivú výpoveď na súde, čo ohlásil na polícii a k jeho výsluchu pred súdom už následne nedošlo.

Svedkyňa Z. L. v prípravnom konaní vypovedala, že bola zo strany obžalovaných nahováraná na krivú výpoveď, boli jej predložené vypracované otázky aj odpovede ako má na hlavnom pojednávaní vypovedať a zároveň jej syn T. L. mal na hlavnom pojednávaní vypovedať, že bol v čase spáchania skutku na penzióne a mal potvrdiť, že tam nebola žiadna sekera, hoci sa v čase skutku tam nenachádzal.

Svedkyňa X. W. vypovedala, že za ňou prišla obžalovaná V., aby povedala na súde, že sa v dome nenachádzala žiadna sekera v čase spáchania skutku a tiež Z. L. jej hovorila, aby tak vypovedala pred súdom, že jej to odkazujú obžalované.

Zo znaleckého posudku KEU PZ Bratislava, odvetvie grafická diagnostika, sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/6686 zo dňa 12.07.2011 vyplýva, že boli preskúmané tri hárky papiera formátu A4 s textom, pričom textové zápisy na predložených troch hárkoch papiera boli vyhotovené tlačou na báze tonera. Na tomto princípe tlače pracujú laserové a letpočítačové tlačiarne, resp. multifunkčné zariadenia.

Zo znaleckého posudku KEU PZ Bratislava, odvetvie daktyloskopia, sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/6686 zo dňa 08.09.2011 vyplýva, že na kriminalisticko-technické skúmanie bola predložená jedna vecná stopa (tri kusy hárkov papiera formátu A4). Na zviditeľnenie bola použitá chemická metóda zviditeľňovanie daktyloskopických stôp, pomocou ninhydrínu bolo zviditeľnených 6 upotrebitelných daktyloskopických stôp. Porovnaním týchto zaistených stôp v zbierke daktyloskopických kariet systémom AFIS, bola zistená zhoda stopy č. 1-1 s otláčkom palca osoby T. W., nar. XX.XX.XXXX. Iná zhoda zistená nebola.

Zo záverov znaleckého posudku spoločnosti Forezná informatika, s.r.o., od znaleckej organizácie z odboru elektrotechnika č. 14/2011 zo dňa 05.08.2011 je zrejmé, že dokument s kompletným textom, ktorý dobrovoľne vydal T. L. dňa 03.05.2011 (3 kusy papierov formátu A4) sa v čase predloženia zaistených vecí k skúmaniu nenachádzal v žiadnej z nich. Iba v jednej zaistenej veci boli uložené súbory s fragmentmi hľadaného textu, konkrétne to bol notebook Apple v uznesení označený ako „jeden kus notebook striebornej farby značky Apple č. A vec dobrovoľne vydaná dňa 31.05.2011 osobou Y. V., nar. XX.XX.XXXX“. Tento notebook obsahoval dva zmazané dokumenty s fragmentmi hľadaného textu, ďalej aj súbory s pozitívne lokalizovaným obsahom. Tieto vymazané súbory boli obnovené v plnom rozsahu. Obidva obnovené dokumenty s fragmentmi hľadaného textu boli vytvorené v prostredí zhodnom s tým, aké boli nainštalované a prevádzkované vo veci č. 4, teda vo veci, ktorá bola v uznesení evidovaná ako „jeden kus notebook striebornej farby značky Apple č. A vec dobrovoľne vydaná dňa 31.05.2011 osobou Y. V., nar. XX.XX.XXXX“. V obidvoch súboroch je zaevidovaný dátum ich vytvorenia 28.04.2011, 17:21 hod. Dokumenty D00202.doc a D00203.doc boli napísané v prostredí aplikácie „Microsoft Word 12.0.0“, ktorý bol zaevidovaný pre užívateľa s menom „T. W.“ a spoločnosť „G. s.r.o.“. Na základe uvedených zistení je z technického hľadiska takmer isté, že obnovené súbory nazvané D00202.doc a D00203.doc boli vytvorené v notebooku značky Apple (veci č. 4). Miera pravdepodobnosti, že v nej boli aj vyhotovené, je hraničiacia s istotou.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po zhodnotení všetkých dôkazov mal za preukázané, že skutky, tak ako sú uvedené v obžalobe a zároveň vo výrokovvej časti tohto rozsudku, sa stali a spáchali ich obe obžalované. Tvrdenia obžalovaných, že žiadnu osobu nenavádzali, aby vypovedala nepravdivo, vyvracajú výpovede T. L., Z. L., X. W., ale aj Y. V.. Svedkovia T. L., Z. L. a X. W. okrem iného uviedli, že ich obžalované navádzali nepravdivo vypovedať, pričom T. L. a X. W. tiež uviedli, že im R. V. povedala, že keby sa zistilo, že krivo vypovedajú, hrozí im maximálne podmienka.

V konaní pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 2T/57/2010 na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2011 svedkyňa X. W. odmietla vo veci vypovedať. Svedkovia T. L. a jeho matka Z. L. boli obžalovanou PhDr. Q. W. navrhnutí ako svedkovia na výsluch na hlavnom pojednávaní v tomto konaní a súd týchto svedkov na hlavné pojednávanie aj predvolal. V priebehu tohto trestného konania bolo na návrh obhajoby súdom následne upustené od výsluchu svedkov T. L. a Z. L., pričom T. L. navádzanie na nepravdivú výpoveď oznámil polícii. Je potrebné poukázať aj na text na troch listoch kancelárskeho papiera formátu A4 od R. V., ktorý podľa T. L. obsahuje pripravené otázky, ale aj nepravdivé odpovede, podľa ktorých mal vypovedať svedok T. L.. R. V. si následne prišla prevziať tieto listy od T. L., ktorý vec oznámil polícii.

R. V. uviedla, že otázky a odpovede napísala na notebooku značky Apple, ktorý patril T. W. a vytlačila ho na tlačiarňu značky HP, ktorá tiež patrila T. W. a bola jediná nainštalovaná k tomuto počítaču a mali sa nachádzať na chate v W.. Predmetný počítač a tlačiareň dobrovoľne vydal polícii na chate v W. dňa 31.05.2011 otec R. V. Y. V.. Aj výsledky znaleckého skúmania z odboru elektrotechnika k notebooku značky Apple uvádzajú, že obsahoval dva zmazané dokumenty s fragmentmi hľadaného textu (na troch listoch papiera formátu A4 vydaných T. L.) a tieto zmazané súbory boli obnovené v plnom rozsahu. Dátum ich vytvorenia bol 28.04.2011. Výsledky znaleckého skúmania z grafickej diagnostiky a kriminalistickej a súdnej chémie uvádzajú, že text na troch listoch kancelárskeho papiera formátu A4 bol vyhotovený na druhovo zhodnom zariadení, t.j. aj na zariadení pracujúcom na rovnakom princípe tlače, ako predložená tlačiareň značky HP Lasser Jet L Na troch listoch kancelárskeho papiera bola zistená zhoda stopy s otláčkou palca T. W..

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/66/2012 zo dňa 08.01.2015 súd obe obžalované v zmysle § 285 písmeno b/ Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby Generálnej prokuratúry Bratislava sp. zn. XIV Gv 25/11 zo dňa 12.04.2012 pre skutky uvedené v obžalobe pod bodmi I., II., III., právne posúdené ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona v štádiu prípravy formou návodu podľa § 13 odsek 1 Tr. zákona v bode I., ako zločin marenia spravodlivosti spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 344 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona v štádiu prípravy formou návodu podľa § 13 odsek 1 Tr. zákona v bode II. a zločin marenia spravodlivosti spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 344 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona v štádiu prípravy formou návodu podľa § 13 odsek 1 Tr. zákona v bode III., pretože skutky nie sú trestným činom.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/20/2015 zo dňa 30.11.2015 bolo rozhodnuté, že podľa § 321 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Tr. poriadku sa zrušuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 odsek 1 Tr. poriadku sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa mal súd prvého stupňa, na rozdiel od právnej kvalifikácie skutkov vyplývajúcej z podanej obžaloby, dôslednejšie zaoberať tým, či žalované skutky neumožňujú práve obžalované posudzovať ako priame páchatelky zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a/ Tr. zákona a nielen ako účastníčky na tomto zločine. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že pri trestnom čine marenia spravodlivosti musí ísť vždy výlučne iba o hmotný dôkaz.

Okresný súd po opätovnom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov dospel k záveru, že je potrebné konanie obžalovaných právne posúdiť ako konanie priamych páchateliek zločinu marenia spravodlivosti v zmysle § 344 odsek 1 písmeno a/ Tr. zákona, ktoré dospelo do štádia pokusu v zmysle § 14 odsek 1 Tr. zákona. Konanie obžalovanej PhDr. Q. W. súd právne kvalifikoval v bode 1/ rozsudku ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona a v bode 2/ a 3/ rozsudku súd právne kvalifikoval konania oboch obžalovaných ako zločiny marenia spravodlivosti v štádiu pokusu spáchané spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 344 odsek 1 písmeno a/ Tr. zákona a podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona, pretože svojím konaním naplnili všetky pojmové znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu. Obžalované 1/ a 2/ sa svojím vedomím konaním v priamom úmysle po objektívnej aj subjektívnej stránke dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu tým, že v konaní pred súdom sa pokúsili predložiť dôkaz, o ktorom vedeli, že je sfaľovaný na účel použiť ho ako pravý.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov, zodpovedá každý z nich ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Obžalované ako trestnoprávne zodpovedné subjekty sa pokúsili porušiť zákonom chránený záujem spoločnosti na ochrane nerušeného a zákonného trestného procesu s ohľadom aj na správne zistenie skutkového stavu veci ako základu zákonného rozhodnutia súdu v trestnom konaní.

Podľa § 119 odsek 2 Tr. poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku, alebo podľa osobitného zákona. Dôkazným prostriedkom je, okrem iného, aj výsluch svedkov. Ak je dôkazom určitá informácia uvedená vo výpovedi svedka, ktorá bola získaná z jeho výsluchu a na ktorého osobu bolo pôsobené tak, aby ako svedok vypovedal nepravdu o určitej, pre skutkové zistenia a rozhodnutia súdu podstatnej skutočnosti, je takto sprostredkované cez osobu svedka a jeho výsluch, negatívne obsahovo ovplyvnená aj z výsluchu získaná skutočnosť - informácia ako dôkaz, a teda takýto dôkaz je zmarený. Aj svedeckú výpoveď svedka „zmanipulovaného“ obžalovaným vypovedať nepravdivo o určitej skutočnosti a následne navrhnutého obžalovaným na jeho vypočutie na hlavnom pojednávaní pred súdom, možno považovať za dôkaz, o ktorom obžalovaný vie, resp. že bude sfaľovaný s tým, že tento bude považovaný za vierohodný. Takéto vykonštruovanie nových svedkov spôsobom uvedeným v obžalobe a ich navrhnutie na vypočutie súdu, je potrebné posudzovať ako trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a/ Tr. zákona.

Obžalované 1/, 2/ ako trestnoprávne subjekty konali vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a/ Tr. zákona a chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem ním chránený. Naplnený bol objekt útoku a objektívna stránka, t.j. také konanie obžalovaných, ktoré vyplýva zo stíhaných skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Zo správ o povesti na obžalované nevyplývajú žiadne negatívne skutočnosti, z odpisu registra trestov vyplýva, že na obžalovanú PhDr. Q. W. sa hľadá akoby nebola odsúdená a obžalovaná R. V. v registri trestov nevykazuje žiadny záznam. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR je zrejmé, že obžalovaná 1/ má jeden záznam za priestupok z 26.10.2011 pre porušenie pravidiel cestnej premávky a obžalovaná 2/ má na úseku cestnej premávky evidované tri priestupky v rokoch 2010 a 2011.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno j/ Tr. zákona u oboch obžalovaných spočívajúcu v riadnom vedení života, na ich osoby, pomery a možnosti ich nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, súd dospel k záveru, že u oboch obžalovaných bude postačovať uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby za súčasného určenia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo výmere jedného roka. Súd nedospel k záveru, že účel trestu by bol naplnený uložením iného druhu trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.