

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010034
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3215010034.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušan Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému M. Y., nar. X.X.XXXX v H. nad H., trvale bytom C., pre prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. februára 2016, prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 3T/18/2015 zo dňa 21. októbra 2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr.por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j e v celom rozsahu.
Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec sa v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 3T/18/2015 zo dňa 21. októbra 2015 bol obžalovaný M. Y. uznaný vinným z prečinu podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách dňa 1.7.2014 v Bánovciach nad Bebravou, na ul. J. I. v prenajatom byte v budove bývalého závodného klubu ROH prevzal najmenej 10 ks balíčkov cigariet nezistenej značky a sumu minimálne 10 €, hoci mal vedomosť, že tieto pochádzajú z krádeže vlámaním do pohostinského zariadenia Bistro v Bánovciach nad Bebravou na ulici A. Dubčeka XXXX/X, ktorú krádež vykonal dňa 30.6.2014 C. R., I. S. a N. U. ku škode Z. Y.. Bol za to odsúdený podľa § 217 ods. 2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr.zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušil výrok o peňažnom treste vo výške 600 € a výrok o uložení náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.3.2015, sp.zn. 1T/107/2014, právoplatného dňa 19.3.2015, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote písomne podal proti nemu odvolanie obžalovaný. V odvolaní namietal, že nie je spokojný s rozsudkom a dokazovaním viny. Cíti sa byť nevinný, lebo z krádeže nič neprevzal a ani sa krádeže nezúčastnil.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor. V písomnom vyjadrení uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za spravodlivý, zákonný a dôvodný. Obžalovaný je zo spáchania žalovaného skutku jednoznačne usvedčovaný výpoveďami svedkov a čiastočne i svojou vlastnou výpoveďou, ako aj relevantnými, na hlavnom pojednávaní vykonanými listinnými dôkazmi. Preto prokurátor navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1

Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním napadnutému rozsudku, v intenciách obžalovaným v odvolaní namietanom dokazovaní, odvolací súd na základe preskúmania veci zistil, že okresný súd oprel svoje rozhodnutie v napadnutom rozsudku aj o výpovede svedkov C. R., I. S. a N. U. z prípravného konania, ktoré výpovede mali byť podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 21.10.2015 prečítané postupom podľa § 263 ods. 1 Tr.por. (č.l. 75). Zo zápisnice nevyplýva, či a ako sa pred prečítaním týchto výpovedí vyjadrili prokurátor a obžalovaný k postupu okresného súdu pri vykonaní uvedených dôkazov postupom podľa § 263 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 263 ods. 1 Tr.por. namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak s tým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

S poukazom na citované ustanovenie a s poukazom na to, že zápisnica z hlavného pojednávania zo dňa 21.10.2015, z ktorej v zmysle § 58 ods. 1 písm. d/ Tr.por. musí byť zrejmé i zachovanie zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie úkonu, neobsahuje zaznamenanie udelenie súhlasu kumulatívne obžalovaného a prokurátora, aby mohli byť podľa § 263 ods. 1 Tr.por. na hlavnom pojednávaní čítané výpovede svedkov z prípravného konania, neboli podľa názoru odvolacieho súdu splnené zákonné podmienky pre vykonanie takýchto dôkazov, z ktorých okresný súd následne vychádzal v napadnutom rozsudku (formálna podmienka vykonania dôkazov).

Podľa názoru odvolacieho súdu aj s poukazom na minimálne právo obvineného v zmysle čl. 6 ods. 3 písm. d/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd okresný súd v napadnutom rozsudku tiež nevysvetlil naplnenie materiálnej stránky pre voľbu takéhoto spôsobu vykonania dôkazu, ktorou materiálnoú stránkou je v zmysle § 263 ods. 1 Tr.por. odôvodnené presvedčenie súdu o tom, že osobný výsluch svedka nie je potrebný.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku trpí podstatnými chybami preto, že bolo porušené ustanovenie, ktorým sa má zabezpečiť objasnenie veci a právo obhajoby. Preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol v súlade so zákonom a vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu. Keďže došlo k zrušeniu napadnutého rozsudku okresného súdu pre podstatné chyby konania, odvolací súd už nebol oprávnený pristúpiť k preskúmvaniu samotnej správnosti a zákonnosti napadnutého rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.